

ООО «МедиаВеб»

ул. Володарского, 40, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185031

ООО «Интерсо»

ул. Балтийская, 5 б, г.Петрозаводск,
Республика Карелия, 185011

ИП Захарову Д.А.

ул. Гоголя, 56, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185000

ЗАО «Валмор»

ул. Крылова, 9 – 1, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185007

ООО Охранное предприятие «Бригада»

ул. Ленинградская, 19, г.Петрозаводск,
Республика Карелия, 185002

РЕШЕНИЕ

03 сентября 2015 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 20 августа 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 03 сентября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Бабкин К.Е. -заместитель руководителя Карельского УФАС России,
председатель комиссии;
-начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы

Карельского УФАС России, член комиссии;
-главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной
конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член
комиссии,

рассмотрев дело №03-16/19-2015, возбужденное по признакам нарушения ООО «Интэрсо» (ул. Балтийская, 5 б, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185011; далее – ответчик) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии представителей ООО «Медиавеб» и ЗАО «Валмор»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России 27 марта 2015 года (вх. №1537) поступило заявление ООО «Медиавеб» (далее – заявитель) с просьбой провести проверку действий ООО «Интэрсо» на предмет соответствия действующему законодательству, а именно части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с частью 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции», приказом Карельского УФАС России от 28 апреля 2015 года №102 было возбуждено настоящее дело.

Определением от 28 апреля 2015 года «О назначении дела №03-16/19-2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению» рассмотрение дела было назначено на 15 часов 00 минут 18 мая 2015 года, однако дважды откладывалось по ходатайству ответчика.

Рассмотрение дела состоялось 20 августа 2015 года в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела ООО «Интэрсо».

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителей ООО «Медиавеб» и ЗАО «Валмор», проанализировав нормативно-правовую базу, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и

добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 4, 7 и 9).

Статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, ратифицированной СССР 19.09.1968 года, правопреемником которого является Российская Федерация (далее – Парижская конвенция), установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно статье 14 ФЗ «О защите конкуренции» на территории Российской Федерации установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В частности, запрещается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» различает такие формы недостоверности информации, как ложность, неточность и искаженность. Однако, все они означают объективное несоответствие информации действительности.

Для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения необходимо, чтобы действия хозяйствующего субъекта противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; заключались в распространении ложных, неточных или искаженных сведений; эти действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причинили или могли бы причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «МедиаВеб» зарегистрировано в качестве юридического лица 05 марта 2003

года, основным видом деятельности является разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, а дополнительным – деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов. В свою очередь, ООО «Интэрсо» зарегистрировано 10 января 2006 года, виды деятельности те же, что и у ООО «Медиавеб».

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, осуществляют деятельность, в том числе по разработке интернет проектов, созданию сайтов и их дизайну (ООО «Медиавеб» осуществляет разработку сайтов на платформе «Сайтлоджик», а ООО «Интэрсо» - на платформе «Нубекс»).

У ООО «Медиавеб» заключены договоры с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на техническую поддержку Интернет-ресурсов (веб-сайтов), в том числе с ООО Охранное предприятие «Бригада» (договор от 01 января 2014 года №825/КШУ), ЗАО «Валмор» (договор от 23 декабря 2013 года №821/КШУ) и ИП Захаровым Д.А. (договор от 01 января 2012 года №304/КШУ). Вместе с тем, начиная с 2014 года, в адрес ООО «Медиавеб» стали поступать письма от контрагентов с указанием на то, что им предлагается перейти на обслуживание ООО «Интэрсо».

Так, например, директор ООО Охранное предприятие «Бригада» письмом (без номера и даты) просил ООО «Медиавеб» сообщить о экономической устойчивости компании и возможности дальнейшего выполнения договорных обязательств по обслуживанию сайта. Указанная просьба была обусловлена тем фактом, что 01 декабря 2014 года на его телефонный номер <...> с номера телефона (8142)332211 поступил звонок от представителя ООО «Интэрсо», в котором сообщалось, что «многие клиенты от компании Медиавеб переходят к нам на поддержку. Это связано с непрозрачностью счетов компании Медиавеб. За все действия надо платить».

ЗАО «Валмор» письмом от 24 марта 2015 года №3 информирует ООО «Медиавеб» о том, что с декабря 2014 года по февраль 2015 года в адрес общества поступали обращения от ООО «Интэрсо» на предмет некачественного выполнения взятых ООО «Медиавеб» обязательств по сопровождению сайта; предлагает прокомментировать указанное обращение и в случае правдивости изложенных фактов, расторгнуть договор на техническую поддержку сайта.

ИП Захаров Д.А. также предлагает пересмотреть договорные отношения в связи с тем, что с ноября 2014 года по март 2015 года поступают многочисленные звонки от сотрудников ООО «Интэрсо» по поводу некачественного оказания услуг и предложением оказания услуг по сопровождению сайта по акции, которая создана специально для клиентов ООО «Медиавеб».

Отвечая на запрос Карельского УФАС России, письмом от 08 апреля 2015 года №1 (вх. 09 апреля №1827) ООО «Интэрсо» сообщило, что в настоящее время ни одна из вышеперечисленных организаций не является клиентом ООО «Интэрсо», а также пояснило, что при общении с потенциальными клиентами общество делает упор исключительно на качественные характеристики продукта, его технические возможности и стоимость. Суждения о «недобросовестном исполнении» или «непрозрачности счетов» могут быть вымышленными или неправильно истолкованными третьими лицами.

Тем не менее, ООО «Интэрсо» в этом же письме признает, что общение сотрудников компании может не точно выражать намерения и позицию компании, и допускает возможность некорректного сравнения, ошибки, заблуждения относительно этики общения и добросовестной конкуренции. По мнению ООО «Интэрсо», если подобные случаи и были, то они носят исключительный характер.

В письме от 14 мая 2015 года (вх. №2495) директор ООО «Интэрсо» выразил свое несогласие с вменяемым правонарушением, указывая на то, что факт совершения конкретных телефонных звонков, содержащих ложные, неточные или искаженные сведения о работе ООО «Медиавеб», ничем не подтверждается, кроме как заявлениями аффилированных с ООО «Медиавеб» лиц.

Вместе с тем комиссия Карельского УФАС России отмечает, что материалами настоящего дела подтверждается факт телефонных соединений, поступивших с телефонного номера +78142332211, относящегося к ООО «Медиавеб», на телефонные номера ЗАО «Валмор» (+79535411734), ИП Захарова (+79114074947), ООО Охранное предприятие «Бригада» (+79114006635).

Кроме того, в ответах, направленных на запросы антимонопольного органа, привлеченных к участию в рассмотрении дела лиц (ЗАО «Валмор», ИП Захаров Д.А., ООО Охранное предприятие «Бригада») сообщается, что у хозяйствующих субъектов сложилось устойчивое мнение о намеренном введении в заблуждение, некорректном сравнении относительно продукции, услуг ООО «Медиавеб» (создание и сопровождение сайтов) с продукцией и услугами ООО «Интэрсо», в целях навязывания расторжения действующих договоров на техническое обслуживание сайтов, заключенных с ООО «Медиавеб», и заключения аналогичного договора с ООО «Интэрсо» (письмо ЗАО «Валмор» от 18 мая 2015 года №5 (вх. №2553)).

Более того, в материалах настоящего дела имеется электронная переписка сотрудников компании ООО «Интэрсо», например, с представителем компании ЗАО «Валмор», из которой следует, что ООО «Интэрсо» создало свой вариант сайта компании и выслала подписанный со своей стороны типовой договор для заключения. В адрес ИП Захарова Д.А. по электронной почте (с адреса менеджера компании ООО «Интэрсо» Д.) также был выслан подписанный экземпляр договора.

Поясняя сложившуюся ситуацию, представитель ООО «Интэрсо» на заседании комиссии Карельского УФАС России, состоявшемся 18 мая 2015 года, указал о том, что не понятно какие именно действия заявитель считает нарушением; рекламируя свой продукт, ООО «Интэрсо» «не ругает» чужой, а «хвалит» свой. При этом директор ООО «Интэрсо», не отрицая факта принадлежности телефонного номера +78142332211 ООО «Интэрсо», подтвердил, что Д. действительно работала в обществе, однако была уволена в декабре 2014 года.

В свою очередь ООО «Медиавеб» письмом от 19 августа 2015 года №26 (вх. 4316) дополнительно изложило свою позицию относительно рассматриваемого дела, указав при этом, что его «продукты» и сервис оказываемых услуг ничем не хуже, чем у ООО «Интэрсо». Сайты общества содержат полный перечень необходимых опций и доступны для управления любому физическому лицу, финансовая политика компании прозрачна, а штат работников профессионален.

Относительно существующей финансовой политики ООО «МедиаВеб» пояснило, что в выставляемых счетах всегда прописана оказываемая услуга и ее стоимость. Так, стоимость услуги «Техническая поддержка сайта в месяц» составляет 500 рублей, при 100% предоплате за год предоставляется скидка (стоимость аналогичной услуги у ООО «Интерсо» составляет от 500 до 900 рублей в месяц). При этом, клиенты ООО «МедиаВеб» имеют доступ ко всем документам, опубликованным на сайте, а также они имеют возможность самостоятельно менять любую текстовую и графическую информацию на сайте, в том числе «шапку сайта» и задний фон. В том случае, если у клиента возникают трудности, то служба технической поддержки оказывает бесплатную консультацию по телефону.

Касательно вопроса качества создаваемого ООО «МедиаВеб» продукта, заявитель сообщил, что конструктор сайтов «Сайтлоджик» создан в 2003 году на основе Системы управления сайтом Webylon.CMS (свидетельство о государственной регистрации программы ЭВМ №2012618236, правообладатель – ООО «МедиаВеб»). В течение 12 лет система постоянно развивается и совершенствуется в соответствии с пожеланиями клиентов и развитием современных интернет-технологий; обновление системы на сайтах клиентов происходит ежемесячно.

Конструктор «Сайтлоджик» дает возможность клиентам самостоятельно конструировать дизайн сайта, менять структуру сайта, а также любую текстовую и графическую информацию на сайте под всеми современными интернет-браузерами.

Кроме того, ООО «МедиаВеб» полагает, что какие-либо объективные основания для утверждения о том, что сайты, разрабатываемые ООО «Интерсо», выглядят лучше, чем сайты ООО «МедиаВеб» (как на то указывают сотрудники компании, осуществлявшие телефонные переговоры и переписку с контрагентами заявителя). При этом, заявитель отмечает, что создание сайтов происходит в строгом соответствии с условиями договоров и современными требованиями, предъявляемыми к работе сайтов. Все макеты дизайна в обязательном порядке согласовываются с клиентами.

Таким образом, по мнению заявителя, высказывания сотрудников ООО «Интерсо» бездоказательны, субъективны и направлены на создание у клиентов компании ООО «МедиаВеб» мнения о непрофессионализме сотрудников и некачественном оформлении предлагаемых продуктов (сайтов) компании.

В качестве доказательств оттока клиентов от ООО «МедиаВеб» к ООО «Интерсо» ООО «МедиаВеб» предоставило копии договоров и распечатки с сайтов, которые ранее были созданы в силу действовавших с хозяйствующими субъектами договоров, и сайтов, которые созданы ООО «Интерсо» на платформе «Nubex» после их перехода на обслуживание ответчика (договор с ИП Зубочекян Ю.Ю. от 01 января 2011 года №293/КШУ; договор с ООО «КарелЭнергоАудит» от 01 января 2012 года №410/КШУ; договор с М. от 01 октября 2012 года №556/КШУ), а также копию переписки с контрагентами по вопросу планируемого перехода и эксплуатацией пробной версией сайта на другой платформе (письмо ФГБУ «Национальный парк «Водлозерский» от 29 мая 2015 года №01-23/151; письмо ООО «ТК Северное сияние» от 17 июля 2015 года).

Анализируя все вышеприведенные доводы заявителя, ответчика и пояснения лиц,

участвующих в рассмотрении дела, комиссия обоснованно полагает, что ООО «Медиавеб» и ООО «Интэрсо» подпадают под субъектный состав правонарушения, предусмотренного статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции», так как являются конкурентами, а действия ООО «Интэрсо», связанные с распространением ложных, неточных или искаженных сведений посредством осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «Медиавеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на «непрозрачность счетов», противоречат нормам Парижской конвенции и ГК РФ, направлены на получение преимуществ и могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации ООО «Медиавеб».

При рассмотренных обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу, что действия ООО «Интэрсо» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, что свидетельствует о наличии нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Решая вопрос о возможности выдачи предписания комиссия Карельского УФАС России учитывает тот факт, что, по информации заявителя, в настоящее время осуществление сотрудниками ООО «Интэрсо» телефонных звонков, содержащих ложные, неточные или искаженные сведения, продолжаются.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Интэрсо» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в недобросовестной конкуренции, связанной с распространением ложных, неточных или искаженных сведений посредством осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «Медиавеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на «непрозрачность счетов».
2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Направить материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

К.Е. Бабкин

Члены Комиссии

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.

ООО «Интэрсо»

ул. Балтийская, 5 б, г. Петрозаводск,
Республика Карелия, 185011

ПРЕДПИСАНИЕ №03-16/19-2015/21

03 сентября 2015 года

г. Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Бабкин К.Е.	-заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель Комиссии;
	-начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член Комиссии;
	-главный специалист-эксперт антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 03 сентября 2015 года по делу №03-16/19-2015 о нарушении ООО «Интэрсо» пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с распространением ложных, неточных или искаженных сведений посредством осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «Медиавеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на «непрозрачность счетов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Интэрсо» в течение пяти рабочих дней с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем прекращения осуществления телефонных звонков контрагентам ООО «Медиавеб» с указанием на некачественное выполнение обществом принятых обязательств по обслуживанию сайтов, а также на непрозрачность счетов».
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

К.Е. Бабкин

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа