

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-684/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Перевод» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ГосНИИАС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на заключение договора на оказание услуг по профессиональному письменному переводу документов технической, авиационной тематики с английского языка на русский для нужд ФГУП «ГосНИИАС» (реестровый № 31908731515, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленных в Документации требований, а именно:

1.

1. Подпункт 10 п. 20 Информационной карты установлено требование о предоставлении в составе заявки копий документов (при наличии), подтверждающих объем оказанных аналогичных услуг (услуги по профессиональному письменному переводу документов технической, авиационной тематики) за 3 (три) года до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений: копии исполненных договоров и (или) контрактов с приложением копий документов подтверждающих факт исполнения договора и (или) контракта (например: акты) ;

Заявитель в жалобе указывает, что информация, содержащаяся в таких договорах, является конфиденциальной и не может быть предоставлена в составе заявки на участие в Закупке.

1.

2. Кроме того, Заявитель оспаривает то обстоятельство, что критерий оценки «Качество услуг» не содержит точной формулы, что не позволяет потенциальному участнику принять решение о целесообразности участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также документация по Закупке (далее — Документация) размещены в ЕИС.

В отношении первого довода отмечается следующее.

Согласно возражениям Заказчика в случае наличия информации, конфиденциального характера в соответствии с нормативными документами участника, устанавливающими нормы о коммерческой тайне, такая информация может предоставляться участником с сокрытием тех мест, которые составляют коммерческую тайну, либо указанием о невозможности получения согласия на разглашение такой информации.

При этом указанное требование не ограничило возможность участия в Закупке, исходя из протокола рассмотрения от 16.01.2020 № 9.1-1/ЗПЭ на участие в Закупке было подано 7 заявок, 6 из которых в дальнейшем были допущены к участию.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно недоказанность со стороны Заявителя ограничения его прав требованиями пп. 10 п. 20 Информационной карты, не находит оснований для признания жалобы в указанной части обоснованной.

В рамках второго довода Заявитель оспаривает, по его мнению, отсутствие формулы в критерии оценки «Качество услуг».

Однако Комиссия, изучив возражения Заказчика, а также п. 31 Информационной карты, не соглашается с доводом Заявителя, поскольку в указанном пункте установлено следующее.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество услуг» R_{li} определяется по формуле:

$$R_{li} = L_{i1}$$

где:

R_{li} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по указанному критерию;

L_{i1} – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -ой заявке по показателю «Качество услуг, конкретные предложения по объему гарантии качества услуги, с обоснованием реализуемости»;

Для получения оценки (значения в баллах) по показателю для каждой заявки

вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по показателю.

Для получения итогового рейтинга по i-ой заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "Качество услуг" сумма средне арифметических оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по показателю «Качество услуг, конкретные предложения по объему гарантии качества услуги, с обоснованием реализуемости» умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости.

По данному критерию устанавливаются следующие предметы оценки по показателю:

3.1. Показатель L1

«Качество услуг, конкретные предложения по объему гарантии качества услуги, с обоснованием реализуемости», в рублях оценивается на основании информации (предложения) представленной (ого) в форме I.3.2. Раздела I.3. настоящей документации о проведении запроса «Заявка на участие в запросе предложений в электронной форме».

Максимальное количество баллов по данному показателю – 100 баллов.

Участник закупки вправе предоставить объем гарантии качества услуг в рублях (с обязательным указанием предмета гарантийных обязательств руководствуясь исключительно подпунктами пункта 8 Технического задания (Часть III документации о проведении запроса предложений)), на которую участник, в случае заключения с ним договора, принимает на себя обязательство по предоставлению объема гарантий качества услуги на срок действия договора 24 (двадцать четыре) месяца с даты заключения договора. Исполнение объема гарантии качества услуг в рублях (при наличии) может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств по реквизитам указанным в п. 36 Раздела I.2. настоящей документации о проведении запроса предложений. Способ обеспечения исполнения объема гарантии качества услуг в рублях определяется участником закупки самостоятельно. Договор будет заключен только после предоставления участником закупки, с которым заключается договор, объема гарантии качества услуги.

Оценивается объем гарантии качества услуг (с обязательным указанием предмета гарантийных обязательств), в рублях, на который участник закупки, в случае заключения с ним договора, принимает на себя обязательство по предоставлению гарантий качества услуг на срок на срок действия договора 24 (двадцать четыре) месяца с даты заключения договора.

Участнику закупки, предложившему лучший (наибольший) объем гарантии качества услуг, в рублях присваивается максимальный балл по данному показателю (100), баллы остальным участникам закупки присваиваются пропорционально.

Участнику закупки при непредставлении объема гарантии качества услуг в рублях и (или) предмета гарантийных обязательств по данному показателю присваивается 0 баллов.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации о проведении запроса предложений умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявки порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения договора производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Заявке присваивается ноль баллов по всем критериям в случаях указанных в пунктах 4.7.6., 4.7.7 Раздела I.1. настоящей документации

В доводах жалобы Заявитель также не представил доказательств того, чем указанное ограничивает его в возможности участия в Закупке, а также почему он не является объективным критерием оценки заявок.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно недоказанность со стороны Заявителя ограничивающего характера оспариваемого критерия, не находит оснований для признания жалобы в указанной части обоснованной.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и

задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Смарт Перевод» (ИНН:7801603518,

ОГРН:1137847215021) на действия ФГУП «ГосНИИАС» (ИНН:7714037739, ОГРН:1027700227720) необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.01.2020 № ПО/1696/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.