

МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района»

(заказчик)

308001, г. Белгород, ул. Мичурина, д.39-а,
оф. 212

Администрация Белгородского района

(уполномоченный орган)

308007, г. Белгород, ул. Шершнева, д. 1а

Единая комиссия администрации Белгородского района

308007, г. Белгород, ул. Шершнева, д. 1а

ООО «Подрядчик»

(заявитель)

308000, г. Белгород, пр. Гражданский, д.4,
оф. 28

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

Дело № 112-15-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 09.04.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 01.04.2015 № 92 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Подрядчик» (далее – Комиссия), в составе <...>,

при участии представителей заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» <...> (доверенность от 06.05.2014 № 142), уполномоченного органа – администрации Белгородского района <...> (доверенность от 02.04.2015 № 417), в отсутствие представителей заявителя - ООО «Подрядчик» (о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 112-15 Т по жалобе ООО «Подрядчик» на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с МКУ «Отделом капитального строительства администрации Белгородского района» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт дома культуры с. Мясоедово Белгородского района» (закупка № 0126300029115000152), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Подрядчик» на действия единой комиссии администрации Белгородского района (далее – Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта с МКУ «Отделом капитального строительства администрации Белгородского района» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт дома культуры с. Мясоедово Белгородского района» (закупка № 0126300029115000152) (далее –

Электронный аукцион).

Заявитель считает неправомерным решение Единой комиссии об отказе ООО «Подрядчик» в допуске к участию в Электронном аукционе, утверждает, что в поданной обществом заявке на участие в аукционе представлена полная и достоверная информация. Заявитель также ссылается на несоответствие протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе требованиям части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием надлежащего обоснования отказа ООО «Подрядчик» в допуске к участию в аукционе (не указаны положения заявки ООО «Подрядчик», которые не соответствуют положениям документации об Электронном аукционе).

Уполномоченный орган - администрация Белгородского района не согласился с доводами жалобы ООО «Подрядчик», считает действия Единой комиссии основанными на положениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» поддержал позицию администрации Белгородского района. В представленном возращении на жалобу ООО «Подрядчик» ссылается на отсутствие в первой части заявки ООО «Подрядчик» по позициям 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57, 61 информации о товарном знаке и фирменном наименовании, что отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в указанном аукционе и является нарушением части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 27.02.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – строительно-монтажные работы по объекту: «Капитальный ремонт дома культуры с. Мясоедово Белгородского района».

Начальная (максимальная) цена контракта 5 750 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Подрядчик» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

2. ООО «Подрядчик» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен № 9991749.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015 участнику закупки, подавшему заявку № 9991749, отказано в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям документации об Электронном аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол среди прочего должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

В нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015, подписанном членами Единой комиссией, не указаны положения документации об Электронном аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Подрядчик», а также положения заявки ООО «Подрядчик», которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе.

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из информации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, а также из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа на заседании Комиссии, следует, что ООО «Подрядчик» не допущен к участию в Электронном аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки общества по позициям 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57, 61 информации о наличии сведений о товарном знаке, фирменном наименовании в отношении предлагаемых к применению товаров.

Согласно Техническому заданию документации об Электронном аукционе при выполнении работ по объекту закупки среди прочего подлежат применению следующие товары:

- плитки из керамогранита для полов (позиция 4),
- линолеум (позиция 5);
- изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки (позиция 7);
- грунт глубокого проникновения (позиция 14);
- краска водоэмульсионная (позиция 15);
- шпатлевка (позиция 17);
- краска водно-дисперсионная (для стен и потолков) (позиция 19);
- теплоизоляция (позиция 20);
- фитинги для соединения деталей (позиция 56);
- санитарный фарфор (позиция 58);

- радиаторы алюминиевые (позиция 62).

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 19 документации об Электронном аукционе определены следующие требования к содержанию первой части заявки на участие в Электронном аукционе: заявка должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией (приложение №2 Техническая документация), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении дела установлено, что в заявке ООО «Подрядчик» на участие в Электронном аукционе среди прочего предложены к использованию следующие товары:

- по позиции 4 - плитки из керамогранита для полов;
- по позиции 5 - линолеум;
- по позиции 7 - изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки;
- по позиции 14 - грунт глубокого проникновения;
- по позиции 15 - краска вододispersионная;
- по позиции 17 - шпатлевка;
- по позиции 19 - краска водно-дисперсионная (для стен и потолков);
- по позиции 20 - теплоизоляция;
- по позиции 55 - фитинги для соединения деталей (соответствует позиции 56 Технического задания документации);
- по позиции 57 - санитарный фарфор (соответствует позиции 58 Технического задания документации);
- по позиции 61 - радиаторы алюминиевые (соответствует позиции 62 Технического задания документации).

Сведений о товарных знаках применяемых материалов либо фирменном наименовании заявка ООО «Подрядчик» в части позиций 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57 не содержит.

Между тем, из анализа положений части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также положений пункта 19 документации об Электронном аукционе следует, что товарный знак используемого при выполнении работ товара, а также фирменное наименование указываются в первой части заявки только при наличии таковых и только применительно к предлагаемому в заявке товару.

При этом, Закон о контрактной системе, а также документация об Электронном аукционе не содержат обязанности участника закупки в случае отсутствия товарного знака либо фирменного наименования декларировать либо подтверждать указанное обстоятельство в заявке на участие в электронном аукционе.

Следовательно, неуказание в первой части заявки ООО «Подрядчик» сведений о товарных знаках предлагаемых к применению товаров, фирменном наименовании не может служить основанием для вывода о несоответствии заявки общества требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об Электронном аукционе, поскольку может лишь свидетельствовать об отсутствии товарных знаков на соответствующие товары и фирменном наименовании.

Данное обстоятельство подтверждается фактом допуска к участию в Электронном аукционе и признания соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015) заявки № 9870875, также не содержащей сведений о товарном знаке применяемых материалов (в том числе по позициям 7, 14, 17, 53, 56 заявки) или информации о его отсутствии.

Доказательств, подтверждающих наличие в заявке ООО «Подрядчик» предложения о товарах, имеющих зарегистрированные товарные знаки, фирменное наименование, а равно свидетельствующих о том, что указанные в документации об аукционе материалы всегда производятся под зарегистрированными товарными знаками, заказчиком и уполномоченным органом не представлено.

Кроме того, как установлено при рассмотрении дела, по позиции 61 «радиаторы алюминиевые» первая часть заявки ООО «Подрядчик» на участие в Электронном аукционе содержит сведения о товарном знаке предлагаемых радиаторов – OASIS.

Следовательно, вывод Единой комиссии об отсутствии в заявке ООО «Подрядчик» в указанной части сведений о товарном знаке является несостоятельным. Данный вывод представителями заказчика и уполномоченного органа не оспаривается.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

При таких обстоятельствах, действия Единой комиссии по отказу ООО «Подрядчик» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с отсутствием в первой части заявки общества по позициям 4, 5, 7, 14, 15, 17, 19, 20, 55, 57, 61 информации о наличии сведений о товарном знаке, фирменном наименовании в отношении предлагаемого к применению товара нарушают положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол среди прочего должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 27.03.2015, подписанному членами Единой комиссии, заявка ООО «Консоль» на участие в Электронном аукционе признана не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Между тем, в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе указанный протокол не содержит сведений о положениях документации об Электронном аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Консоль», а также о положениях заявки ООО «Консоль», которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе.

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 19.03.2015 заявка № 9870875 признана соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а подавший ее участник закупки допущен к участию в Электронном аукционе и признан участником Электронного аукциона.

В то же время, анализ содержания заявки № 9870875 показал, что в указанной заявке отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 19 документации об Электронном аукционе - наименование страны происхождения предлагаемого к использованию товара. В частности, такие сведения не приведены по позициям 4 (плитки из керамогранита для полов), 7 (изделия погонажные поливинилхлоридные для внутренней отделки), 53 (санитарный фарфор), 56 (фитинги для соединения деталей) заявки.

Кроме того, в заявке № 9870875 отсутствуют конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об Электронном аукционе, наличие которых в заявке в силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пункта 19 документации об Электронном аукционе также является обязательным.

Так, по позиции 4 заявки «плитки из керамогранита для полов» не приведены сведения о водопоглощении, разрушающей нагрузке, пределе прочности при изгибе, морозостойкости, устойчивости к глубокому истиранию плитки и др. Между тем, допустимые значения по указанным характеристикам плитки установлены в документации об Электронном аукционе (Техническое задание документации) в качестве показателей, которые определяют соответствие потребностям заказчика.

Отсутствие в заявке № 9870875 значений по вышеназванным характеристикам предлагаемого товара препятствует определению его соответствия потребностям заказчика и в силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

Признание заявки на участие в аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Подрядчик» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии администрации Белгородского района нарушения частей 4,5,6 статьи 67, части 8 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>