

РЕШЕНИЕ № 691-ж/2017

05 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ТАГИЛСНАБ» (далее – Заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона 17-54530Э на костюмы мужские профессиональные (извещение №0169300000117003520) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителя МБУЗ ССМП (далее – Заказчик), действующего на основании доверенности № 18 от 05.10.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 24.05.2017;

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 5 от 26.01.2017;

- представителя ООО «ТАГИЛСНАБ» (далее – Общество, Заявитель) Ж, действующего на основании доверенности № 043 от 04.10.2017;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) 28.09.2017 поступила жалоба ООО «ТАГИЛСНАБ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона 17-54530Э на костюмы мужские профессиональные (извещение №0169300000117003520) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона 22.08.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 57 911,48 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.09.2017 №0169300000117003520-1 на участие в закупке подано 3 заявки.

Электронный аукцион состоялся 04.09.2017, снижение начальной (максимальной) цены составило 16,00 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2017 №0169300000117003520-3 ООО «ТАГИЛСНАБ» признано победителем закупки.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерное признание ООО «ТАГИЛСНАБ» уклонившимся от заключения контракта. Обществом 19.09.2017 посредством электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» направлен протокол разногласий, который был проигнорирован Заказчиком.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами заявителя не согласился, пояснил, что срок подписания Обществом контракта истек 18.09.2017, в результате чего ООО «ТАГИЛСНАБ» признано

уклонившимся от заключения контракта.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В силу части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2017 №0169300000117003520-3 ООО «ТАГИЛСНАБ» признано победителем закупки.

Проект контракта направлен на подпись победителю закупки 12.09.2017.

Регламентированный срок подписания контракта – 18.09.2017.

Вместе с тем, 19.09.2017 посредством электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» Обществом направлен протокол разногласий. В данном протоколе указывалось на наличие ошибки в реквизитах ООО «ТАГИЛСНАБ», установленных в проекте контракта. Ответ на данный протокол от Заказчика не последовал.

ООО «ТАГИЛСНАБ» признано уклонившимся от заключения контракта 21.09.2017.

Обществом в адрес Заказчика направлена Претензия №034 от 22.09.2017 с

возражением на действия заказчика по признанию победителя закупки

уклонившимся. ООО «ТАГИЛСНАБ» в данной претензии ссылался на положения

части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, в которой говорится, что

победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения

контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не

направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право

действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол

разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении

тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе

протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе. Ответ на

указанную претензию Заказчик в адрес ООО «ТАГИЛСНАБ» не направлял.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы дела, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения Закона о контрактной системе по следующим причинам.

Статья 70 Закона о контрактной системе в своей совокупности регламентирует процедуру заключения контракта по результатам электронного аукциона.

Таким образом, по мнению Челябинского УФАС России, срок направления

протокола разногласий победителем электронного аукциона невозможно установить исходя только из положений части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Исходя из общего толкования положений частей 3, 4 статьи 70 Закона о контрактной системе следует, что на подписание контракта со стороны победителя электронного аукциона или же на направление протокола разногласий предусмотрен пятидневный срок с даты размещения Заказчиком в единой информационной системе проекта контракта. Вместе с тем, ООО «ТАГИЛСНАБ» протокол разногласий направлен после истечения указанного срока, в результате чего, Общество правомерно признано Заказчиком уклонившимся от заключения контракта.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

1.1. Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

В пункте 9 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе указано: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Таким образом, в нарушение пункта 7 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, в требованиях к участникам закупки содержится требование, которое не соответствует положениям действующего законодательства.

1.2. В нарушение пункта 7.1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствует требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было

привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 13 «Требования к содержанию второй части заявки участника» Информационной карты документации об электронном аукционе указано: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе; а именно: - отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с выполнением работы, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в требованиях к составу второй части заявки содержится требование, которое не соответствует положениям действующего законодательства, а именно пунктам 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Также, требование о предоставлении декларации о соответствии пунктам 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не в полной мере соответствует Закону о контрактной системе, поскольку пункт 6 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе утратил силу, декларация о соответствии пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не требуется, поскольку объект данной закупки не предусматривает обладание участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности.

Комиссия Челябинского УФАС России считает возможным не выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, поскольку выявленные нарушения не повлияли на ход закупки и законные интересы и права участников закупки.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и

приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ТАГИЛСНАБ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона 17-54530Э на костюмы мужские профессиональные (извещение № 0169300000117003520) необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
4. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику, ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.