

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ПАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327.

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило обращение гр. Белобородовой Л.М. на действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям объекта, расположенного по адресу: Красноярский край, Минусинский район, массив Минусинский, к.н. 24:25:0801003:1148.

В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» не исполнены, ответчиком в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 20.06.2016 № А444-9.21(1)/16.

Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А444-9.21 (1)/16 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

А33-16761/2016

2

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 207-211).

Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ,

Положением

о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства

Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе

Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц

территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных

составлять протокол об административных правонарушениях, утвержденным

Приказом
Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об
административном
правонарушении составлен, дело рассмотрено, оспариваемое постановление
вынесено
уполномоченными должностными лицами компетентного органа.
Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности,
суд
пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при
составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном
правонарушении соблюдены.
Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении
вынесено
в пределах срока давности привлечения к административной ответственности,
предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.
По части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при производстве по делу
об
административном правонарушении выражается в строгом соблюдении
оснований и порядка
привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.
В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением
признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или
юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях
установлена административная ответственность.
Часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение
субъектом
естественной монополии установленного порядка подключения (технологического
присоединения) к электрическим сетям.
Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в
нарушении
субъектом естественной монополии установленного порядка технологического
присоединения к электрическим сетям.
По статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных
монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом
естественной
монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством
(реализацией) товаров
в условиях естественной монополии.
В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ
услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности
субъектов
естественных монополий.
Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК
Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче
электрической энергии,
включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом
комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой
энергии», под
регистрационным № 24.1.58.
При рассмотрении дела об административном правонарушении ответчиком
установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на

территории

Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Указанное

обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, ОАО «МРСК Сибири» является субъектом естественной монополии.

A33-16761/2016

3

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по

договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту

(потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать

принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления,

обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и

исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением

энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также

обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере

электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает

Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса

Российской

Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения

в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской

Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в

соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих

устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической

энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в порядке, установленном

Правительством

Российской Федерации.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства,

заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Указанный

договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861

утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а

также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным

лицам, к электрическим сетям (далее по тексту - Правила от 27.12.2004 № 861),

определяющие порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств

потребителей электрической энергии к электрическим сетям (пункт 1 Правил от 27.12.2004

№ 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана

выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по

технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и

наличия технической возможности технологического присоединения. Независимо от

наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату

обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое

присоединение

энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином

предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих

устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим

или

А33-16761/2016

4

физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора

является обязательным для сетевой организации.

Пунктом 7 Правил от 27.12.2004 № 861 установлена процедура технологического присоединения, включающая в себя подачу заявки юридическим или физическим

лицом,

которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение;

заключение

договора; выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных

договором;

получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск к эксплуатации объектов заявителя; осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности; составление акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 Правил от 27.12.2004 № 861 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со

дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в

пунктах 12.1, 14 и 34 Правил, в случае технологического присоединения к электрическим

сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих

электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на

котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не

более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлен порядок осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, предусматривающий, в том числе срок такого подключения.

Как следует из материалов дела (в том числе протокола об административном правонарушении от 20.06.2016 № А444-9.21(1)/16), в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта гр. Белобородовой М.М., расположенного по адресу: Красноярский край, Минусинский район, массив Минусинский,

к.н. 24:25:0801003:1148, 14.07.2015, Белобородовой М.М. в адрес ПАО «МРСК Сибири»

направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств -

15 кВт, в том числе электроотопление - 9 кВт, напряжение - 0,38 кВ (вх.№ 11000269755).

25.08.2015 между гр. Белобородовой М.М. и ПАО «МРСК Сибири» заключен договор №20.2400.6199.15 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям объекта.

В соответствии с пунктом 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев.

Следовательно, мероприятия по технологическому присоединению объекта Белобородовой М.М. должны были быть выполнены ОАО «МРСК Сибири» не позднее

25.02.2015.

Согласно приложению №1 к договору (технические условия № 8000243544 С), максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт, в том числе электротермия 9 кВт.

Класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение, составляет 0,38 кВ. Точкой присоединения объекта заявителя является ВЛ 0,4 кВ ЛЗ СКТП 3-10-3458. Основным источником питания - ПС ПО кВ №36 «Тагарская».

Согласно пункту 10 технических условий №8000243544 С к мероприятиям, исполнение которых возложено на ПАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе спроектировать и построить ТП -10/0,4 кВ; строительство ВЛ 0,4кВ ЛЗ до проектируемой ТП-10/0,4 кВ спроектировать и построить ВЛ-10; установить линейный разъединитель на отпаечной ВЛ-10 кВ.

А33-16761/2016
5

Вместе с тем указанные мероприятия ни на дату рассмотрения ответчиком дела об административном правонарушении (30.06.2016), ни на дату рассмотрения настоящего дела судом (13.09.2016) ОАО «МРСК Сибири» не осуществлены.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела (в том числе протоколом об административном правонарушении от 20.06.2016 № А444-9.21(1)/16, пояснениями по делу об административном правонарушении № А444-9.21 (1)/16 от 30.06.2016, договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 25.08.2015 № 20.2400.6199.15, письмом заявителя от 24.05.2016).

Доказательства выполнения приведенных мероприятий в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о выполнении ОАО «МРСК Сибири» необходимых и достаточных мер (действий), направленных на технологическое присоединение объекта Белобородовой М.М. с даты заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям до истечения срока технологического присоединения, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, указанное бездействие заявителя образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Обстоятельства, указанные обществом в его заявлении, не свидетельствуют об обратном; не освобождают общество от соблюдения установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований ни в ходе рассмотрения дела, ни суду заявителем не представлены, об их наличии не заявлено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителя вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

А33-16761/2016

Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административного правонарушения.

Обстоятельства, указанные заявителем в его заявлении, не влияют на приведенный вывод суда.

Следовательно, у административного органа имелись правовые основания для привлечения заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Довод заявителя о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки

конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков

малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех

признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся

рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях»

квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),

причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вмененного обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-

правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к

административной ответственности и размер штрафных санкций.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной

опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного

правонарушения в качестве малозначительного.

Обстоятельства, указанные обществом в заявлении, о малозначительности совершенного правонарушения также не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего

дела такие обстоятельства судом не установлены.

A33-16761/2016

7

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем суду не представлены.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в

соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность. Указанные обстоятельства административным органом учтены.

Следовательно, оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Санкция части 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусматривает наказание в виде

административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Заявителем в материалы дела представлены доказательства имущественного и финансового положения.

По отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2015 года убыток общества

составил 237 022 тыс. руб.; по отчету за январь-март 2016 года - 720 971 тыс. руб.

Из бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2015 следует, что дебиторская задолженность общества составляет 14 199 641 тыс. руб.; кредиторская – 13 739 445 тыс.

руб.; заемные средства – 10 961 551 тыс. руб.

Учитывая имущественное положение общества, принимая во внимание такие критерии,

обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации Постановлением от 17.01.2013

№ 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, суд на основании

оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным уменьшить

обществу размер административного штрафа до низшего предела санкции вмененной

обществу статьи, установив его в размере 50 000 рублей.

Согласно пункту 16 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по результатам

рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении

к административной ответственности суд при наличии соответствующих оснований вправе

принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (часть 2

статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи

30.7 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 135, 167 – 170, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Изменить постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Красноярскому краю от 04.07.2016 № А444-9.21 (1)/16 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в

части

размера административного штрафа, назначенного публичному акционерному обществу

«Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».

Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» по постановлению руководителя

Управления

Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 04.07.2016 № А4444-9.21(1)/16 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через

Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Е.М. Чурилина