

РЕШЕНИЕ
№ 05-02/77-14
07.05.2014
Курган

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ИП Гулезова А.С. (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – Прокуратуры Курганской области (далее - заказчик), при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку вычислительной и офисной техники для нужд Прокуратуры Курганской области и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Гулезова А.С. (вх. № 2635 от 28.04.2014 г.) на действия аукционной комиссии заказчика – Прокуратуры Курганской области.

В жалобе заявитель указал, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2014 г., заявка ИП Гулезова А.С. не допущена единой комиссией заказчика к участию в аукционе, в связи с несоответствием технических характеристик представленного эквивалентного товара (ресурс ч/б картриджа/тонера принтера Brother HL-1112R ниже заявленного). Считает, что заявка отклонена неправомерно, так как документация об аукционе не содержит требования к ресурсу ч/б картриджа/тонера принтера, полностью соответствует требованиям аукционной документации.

В п. 5 раздела «Техническое задание» таблицы в колонке «Наименование товара» указано: Принтер лазерный, в колонке «Технические характеристики» указано: Принтер лазерный HP LaserJet Pro P1102. Также указано, что допустимо предоставление эквивалентных товаров соответствующих техническим характеристикам. Объектом закупки в данном случае является – принтер лазерный. Технические и качественные характеристики, которые заказчик указал в техническом задании: Принтер лазерный HP LaserJet Pro P1102. Данное требование не является функциональной, качественной, технической характеристикой товара, оно лишь указывает на товарный знак (модель) принтера. LaserJet Pro P1102 – наименование модели лазерного принтера, выпускаемого фирмой HP. Единственным показателем технической характеристики товара – является принтер лазерный, то есть предполагаемый к поставке принтер должен иметь лазерную технологию печати. В заявке ИП Гулезова А.С. предложен принтер лазерный Brother HL – 1112R, который также имеет лазерную технологию печати.

Представитель заказчика пояснил, что в п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок нет указаний на то, чтобы заказчик в случае использования товарного знака указывал определенные параметры

эквивалентности товара. В аукционной документации прописана определенная модель товара, а также оговорено, что допустимо предоставление эквивалентных товаров. Под эквивалентным товаром подразумевается товар, который по своему описанию, качеству, техническим характеристикам совпадает с другими товарами. Следовательно, эквивалентность товара определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными производителем товара. Таким образом, определяя эквивалентность товара, предложенного участником аукциона, его технические параметры были сверены с техническими параметрами товара, указанного в аукционной документации, в результате, был выявлен низкий ресурс картриджа, заявленного данным участником принтера. Слово «лазерный» указывает на тип, вид принтера, а не на его технические параметры. Технические параметры, характеристики обязательно определяют какие – либо значения показателей, их диапазон. Таким образом, признание первой части заявки ИП Гулезова А.С. (№ 7178375) несоответствующей требованиям 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации, является законным и обоснованным.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что 10.04.2014 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов было опубликовано извещение № 0143100011214001236 о проведении электронного аукциона на поставку вычислительной и офисной техники для нужд прокуратуры Курганской области. Начальная (максимальная) цена контракта составила 282 937, 67 рублей. Заказчиком является Прокуратура Курганской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2014 г. по окончании срока подачи заявок подано пять заявок: заявка ООО «Медиатек» (№7153203), заявка ИП Котыбаева Р.С. (№7160181), заявка ИП Ярового В.А. (№7164648), заявка №7178291, заявка ИП Гулезова А.С. (№7178375). Рассмотрев первые части заявок, комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе следующих участников: ООО «Медиатек» (№7153203), заявка ИП Котыбаева Р.С. (№7160181), заявка ИП Ярового В.А. (№7164648). Участники аукциона с заявками № 7178291, №7178375 (ИП Гулезов А.С.) не допущены к участию в аукционе в связи с несоответствием технических характеристик представленного эквивалентного товара (ресурс ч/б картриджа/тонера принтера Brother HL-1112R ниже заявленного).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2014 г., в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, единая комиссия заказчика приняла решения о соответствии вторых частей заявок на участие в электронном аукционе требованиям, установленным аукционной документацией, следующих участников аукциона: ИП Котыбаева Р.С., ООО «Медиатек». Вторая часть заявки ИП Ярового В.А. признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе в сфере закупок (отсутствие декларации о соответствии участника требованиям, установленным п. 1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Победителем аукциона признан ИП Котыбаев Р.С., так как данный участник предложил наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При рассмотрении аукционной документации заказчика, Комиссия Курганского УФАС установила, что в разделе «Техническое задание» п. 5 таблицы в колонке «Наименование товара» документации об электронном аукционе указано: «Принтер лазерный», в колонке «Технические характеристики» к п. 5 вышеуказанной таблицы указано: «Принтер лазерный HP LaserJet Pro P1102». В документации о закупке не содержатся конкретные показатели, позволяющие определить участнику аукциона соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчик не руководствовался положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Не указание в аукционной документации конкретных показателей товара позволяющих определить участнику аукциона соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям явилось основанием для отклонения заявок № 7178291, №7178375 (ИП Гулезов А.С.) от участия в аукционе.

В нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при рассмотрении первых частей заявок вышеуказанных участников аукциона, единой

комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гулезова А.С. обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – Прокуратуры Курганской области нарушение ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившееся в не указании в документации о закупке конкретных показателей, позволяющих определить участнику аукциона соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, в отсутствии максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
3. Признать в действиях единой комиссии заказчика – Прокуратуры Курганской области нарушение ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», выразившееся в необоснованном отказе в допуске ИП Гулезова А.С. к участию в аукционе.
4. Выдать заказчику – Прокуратуре Курганской области предписание об устранении нарушения ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем аннулирования электронного аукциона на поставку вычислительной и офисной техники для нужд Прокуратуры Курганской области (извещение № 0143100011214001236).
5. Направить решение № 05-02/77-14 от 07.05.2014 г. по жалобе ИП Гулезова А.А. на действия комиссии заказчика – Прокуратуры Курганской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку вычислительной и офисной техники для нужд прокуратуры Курганской области, номер извещения 0143100011214001236, прокурору Курганской области Макарову В.В.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.