

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1686-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Научное производственное объединение ГеоИнжПроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на право заключения проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе г. Севастополя. Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте:

<http://sevastopol.gov.ru/docs/251/23851/> (от 08 июля 2016 г. № 94).

(далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru/docs/251/23851/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявителем обжалуются следующие действия:

Заявитель считает, что Заказчиком при рассмотрении конвертов с заявка на участие в Конкурсе не учтены представленные документы для определения у участника наличия опыта и квалификации.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Заказчиком, в пункте 36 конкурсной документации указано, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в разделе III конкурсной документации.

Разделом III конкурсной документации предусмотрено, что:

1. В соответствии с показателем «Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации»:

«Документами, подтверждающими наличие специалистов являются в совокупности:

1. Копия штатного расписания, заверенного надлежащим образом по настоящее время (на дату подачи заявки)

2. Копии приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации у участника конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки).

3. Копии дипломов по специальности «Гидрогеология и инженерная геология», «Архитектура и строительство», «Геодезия и землеустройство» или по соответствующим им специальностям (направлениям подготовки), предусмотренным классификатором специальностей по образованию и соответствующим предмету настоящего открытого конкурса, заверенные надлежащим образом.

4. При предоставлении документов, требующих согласия работников на обработку и предоставление персональных данных, участник закупки обязан предоставить подтверждение согласия работников на обработку персональных данных, на их предоставление Заказчику (данные документы формируются в свободной форме и должны содержать согласие работников на передачу Заказчику информации об их персональных данных). Решение о предоставлении данных документов участник закупки принимает самостоятельно и несет ответственность за соблюдение требований законодательства о персональных данных.

Наличие у участника конкурса специалистов считается не подтвержденным, в случаях:

- отсутствия копии штатного расписания;

- отсутствия копий приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса;

- отсутствие на копиях приказов (распоряжений) о приеме на работу и копиях трудовых договоров отметок работодателя, подтверждающих трудовые отношения специалистов с участником конкурса на дату подачи заявки;

- отсутствие копий дипломов;

- отсутствие документов, подтверждающих согласие работников на обработку персональных данных, на их предоставление Уполномоченному органу.

При отсутствии у участника конкурса специалистов и подтверждающих документов заявке по данному показателю присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников».

2. В соответствии с показателем «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого* по характеру и объему с предметом конкурса»:

«Документами, подтверждающими наличие опыта работ сопоставимого* с предметом договора являются:

1. копии заключенных и исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему с предметом конкурса, со всеми приложениями и изменениями;

2. копии актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, на полную сумму выполнения работ, указанную в договоре (контракте);

Надлежаще исполненным контрактом, договором считается контракт (договор), обязательства по которому, в соответствии с его условиями, полностью исполнены участником конкурса, в рамках исполнения по которому, отсутствуют судебные разбирательства и отсутствуют судебные решения, вынесенные не в пользу участника конкурса.

В случае выявления в подтверждающих документах, перечисленных выше, недостоверной информации, начисление баллов по данному показателю не производится.

Предложение участника конкурса по данному показателю оценки считается не подтвержденным в случае несоответствия предоставляемой информации и документов требованиям настоящего пункта, в том числе, в случае:

- отсутствия копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых* по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями;
- несоответствия предмета договоров (контрактов) предмету конкурса;
- период исполнения договоров (контрактов) не соответствует требуемому периоду за последние три года по дате вскрытия конвертов по настоящему конкурсу;
- отсутствия в представленных копиях договоров (контрактов) приложений и/или актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов);

При отсутствии копий надлежаще исполненных договоров (контрактов) на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего конкурса со всеми приложениями и изменениями, актов приемки оказанных услуг (выполненных работ), являющихся неотъемлемой частью договоров (контрактов) заявке присваивается 0 баллов.

Непредоставление вышеперечисленных документов не является основанием для отказа в допуске участника к участию в конкурсе.

Информация, которая не соответствует требованиям настоящего пункта или, исходя из её содержания, невозможно определить соответствие установленным требованиям, или в случае невозможности прочтения текста копий документов, предоставляемых участником настоящего конкурса, не учитывается в оценке заявок участников».

Изучив заявку Заявителя Комиссия приходит к выводу о том, что в соответствии с показателем «Наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации», Заявителем в составе конкурсной заявки на участие в открытом конкурсе не было предоставлено:

Копии приказов (распоряжений) о приеме на работу совместно с копиями трудовых договоров, подтверждающие трудовые отношения специалистов с участником конкурса с отметкой работодателя о работе специалистов в организации у участника конкурса в настоящее время (на дату подачи заявки). В связи с чем, Конкурсной комиссией Заказчика было принято решение присвоить 0 баллов по данному показателю.

В соответствии с показателем «Наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса» заявитель предоставил контракты на проектно-изыскательские работы не соответствующие по характеру и объему предмету конкурса. В связи с чем, Конкурсной комиссией Заказчика было принято решение присвоить 0 баллов по данному показателю.

Таким образом, довод Заявителя не подтвержден.

Дополнительно Комиссией установлено следующее:

Заказчиком в пункте 11 конкурсной документации указано, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта был использован проектно-сметный

метод.

Согласно части 1 главы 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

При этом, согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

(п. 1 в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Так как, предметом закупки является выполнение проектно- изыскательских работ по объекту: Реконструкция Рыбацкого сквера по ул.Павла Корчагина в Гагаринском районе г.Севастополя, Комиссия приходит к выводу, о том что Заказчиком не верно выбран способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что

свидетельствует о нарушении части 1 главы 7 Порядка.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Научное производственное объединение ГеоИнжПроект» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении конкурса на право заключения проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе г. Севастополя. Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/23851/>, необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1686-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

11 августа 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 08 августа 2016 года по делу № 08/1686-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Научное производственное объединение ГеоИнжПроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на право заключения проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе г. Севастополя. Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/23851/> (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать процедуру проведения открытого конкурса на право заключения проектно-изыскательских работ по объекту: Реконструкция Рыбацкого сквера по ул. Павла Корчагина в Гагаринском районе г. Севастополя. Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте: <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/23851/>.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.