

«20» августа 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 20.08.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 21.08.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

рассмотрев жалобу федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Липецкой области" на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Липецка при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению оценки состояния измерений в лаборатории (реестровый номер 0146300030218000504) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 15.08.2018 поступила жалоба федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Липецкой области" (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

Представители заявителя по доводам жалобы пояснили, что аукционная комиссия признала победителем электронного аукциона ООО «Южный метрологический центр», который не соответствует установленным заказчиком требованиям в разделе 5 «техническая часть» документации. Так, заказчиком установлено, что услуги должны оказываться организациями, подведомственными Росстандарту. Указанное лицо такой организацией не является, и, следовательно, заявка данного участника должна быть признана не соответствующей требованиям документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Представители уполномоченного органа и заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения, а также пояснили, что в разделе 5 «техническая часть» документации каких-либо требований к участникам закупки не устанавливалось.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 15.08.2018 №364, Комиссия установила

следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 85 668,00 рублей.

07.08.2018 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 07.08.2018 аукционной комиссией рассматривались вторые части заявок двух участников закупки.

Заявка федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Липецкой области" признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Заявка второго участника - ООО «Южный метрологический центр» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

При этом, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Требования к участникам электронного аукциона содержатся в пункте 2.16 документации, а требования к составу заявки в пункте 2.17 документации об электронном аукционе.

В ходе анализа заявки ООО «Южный метрологический центр» Комиссией установлено, что оснований, установленных ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, для признания ее не соответствующей требованиям, установленным документацией, у аукционной комиссии не было.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, жалоба заявителя признается необоснованной.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В силу п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

В пункте 3.3 документации указано, что победитель электронного аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт в срок, установленный статьей 70 Закона.

Однако, с 01.07.2018 статья 70 Закона о контрактной системе утратила силу.

Следовательно, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, заказчиком не установлен.

Порядок заключения контракта, в том числе вышеуказанный срок, установлен ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Вместе с тем, данное нарушение не повлияло и не могло на результат электронного аукциона, поскольку контракт заключается на электронной площадке, регламентирующей сроки заключения контракта.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу федерального бюджетного учреждения "Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Липецкой области" на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Липецка при проведении электронного аукциона на оказание услуг по проведению оценки состояния измерений в лаборатории (реестровый номер 0146300030218000504) необоснованной.

2. Признать нарушение п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - муниципального бюджетного учреждения "Управление благоустройства г. Липецка".

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать ввиду того, что оно не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностным лицам Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства и о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.