

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15392/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от 15.12.2022 № б/н и «.....» по доверенности от 13.11.2023 № б/н), «.....» («.....» по доверенности от 30.12.2022 № 6-О),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку медицинских изделий систем эндоскопической визуализации, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (реестровый № 32312825690, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке за представление в составе заявки Решения об одобрении крупной сделки, указывая на то, что сделка, рассматриваемая в рамках оспариваемой Закупки, не является крупной для Заявителя и, по мнению Заявителя, одобрение на совершение такой сделки для него не требуется.

Кроме того, Заявитель оспаривает содержание протокола рассмотрения вторых частей заявок, указывая на то, что протокол не содержит основания отклонения заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке.

Вместе с тем Заявитель направил дополнения к жалобе от 13.11.2023, в которых также выражает несогласие с отклонением своей заявки из-за несоответствия требованиям по максимальной сумме обеспечения исполнения договора, установленным в Решении об одобрении крупной сделки, с требованиями документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации – Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна», утвержденным заместителем руководителя ФМБА России «.....» 06.09.2023 (далее также – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 17.10.2023 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>), а также на сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru/>) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 134 298 858 (Сто тридцать четыре миллиона двести девяносто восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей 60 копеек.

Дата и время начала подачи заявок: 04.10.2023.

Дата и время окончания подачи заявок (время московское): «26» октября 2023г., 08 ч.00 мин.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: «30» октября 2023 г.

Дата подведения итогов закупки: «31» октября 2023 г.

1. Рассмотрев довод жалобы в части неправомерного отклонения заявки Заявителя ввиду предоставления в составе заявки Решения об одобрении крупной сделки, Комиссией установлено следующее.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 1166748.

Согласно пункту 8 протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 31.10.2023 № 32312825690, заявка Заявителя была отклонена по следующему основанию: «На основании п. 2 ч. 7.1 ст. 7 Раздела 2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного

бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна» заявка признана не соответствующей установленным требованиям документации, а именно пп. 1 п. 1 части 2 требований к содержанию, составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению.

В составе заявки участником закупки представлено Решение от 15.05.2023 № 8 об одобрении крупной сделки, согласно которой:

п. 1 максимальная сумма сделки до 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек,

п. 3 обеспечение исполнения договора с максимальной суммой до 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей 00 копеек,

Указанные суммы не соответствуют суммам, установленным в Документации:

Начальная максимальная цена договора составляет 134 298 858 (Сто тридцать четыре миллиона двести девяносто восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей 60 копеек.

Размер обеспечения исполнения договора составляет 30 418 691 (Тридцать миллионов четыреста восемнадцать тысяч шестьсот девяносто один) рубль 37 копеек.

Сумма Договора по результатам торгов — 101 395 637 (Сто один миллион триста девяносто пять тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 90 копеек.»

В обоснование неправомерности принятого Заказчиком решения, Заявитель на заседании Комиссии указал, что комиссией Заказчика не правомерно была отклонена заявка, поскольку из представленных документов входящих во вторую часть заявки Заказчик мог сделать вывод, что оспариваемая закупка не является крупной сделкой выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности для Заявителя.

Также Заявитель отметил, что при заключении договора готов был заключить по согласованию договор на меньшую сумму, а именно на 99 999 000 рублей 00 копеек.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 7 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке Заказчик вправе установить обязанность представления копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения

установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено Заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено Заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

В части 2 документации установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, которые включают в себя, что заявка должна содержать, в том числе решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение договора на поставку товаров, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

Подпунктом 7 пункта 4.3 части 4 Раздела IV Положения о закупке установлено, что заявка на участие в аукционе должна включать решение об одобрении или о совершении крупной сделки (его копию), если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупок поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, выступающих предметом договора, предоставление обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. **Если указанные действия не считаются для участника закупки крупной сделкой, представляется соответствующее письмо.**

Требования к содержанию решения о согласии на совершение крупной сделки установлены в статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также – Закон об Обществах), согласно которой в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об Обществах крупной сделкой является сделка, связанная с возможностью приобретения или отчуждения имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно части 3 статьи 46 Закона об Обществах принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 7 статьи 46 Закона об Обществах, положения об одобрении крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим

полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителя не представлено сведений и документов, свидетельствующих об отсутствии необходимости в представлении Решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, а, напротив, представлено Решение об одобрении крупной сделки от 15.05.2023 № 8, согласно которому, в том числе установлено, что для Заявителя максимальная сумма сделки при заключении договора составляет - до 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек, а обеспечение исполнения договора с максимальной суммой - до 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей 00 копеек.

Заказчик также указал, что если для Заявителя указанная сделка не являлась крупной, участнику закупки надлежало предоставить соответствующее письмо в составе заявки, однако в составе заявки Заявителем представлено Решение об одобрении крупной сделки от 15.05.2023 № 8.

Иные документы и сведения, позволяющие сделать вывод о том, что заключение договора на поставку товара, являющегося объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта не является для Заявителя крупной сделкой, отсутствуют в составе заявки.

Уставом Заявителя также не определена максимальная сумма сделки, который может совершать единоличный исполнительный орган без одобрения учредителей общества.

Таким образом, Заказчик отметил, что закупочная комиссия Заказчика принимала решение о соответствии заявки участника требованиям документации на основании совокупности документов и информации, представленных участником закупки в составе второй части заявки.

На вопрос Комиссии Заявителю о том, почему Решение об одобрении крупной сделки было включено в заявку, если сделка для общества не является крупной, Заявитель пояснил, что при подаче заявки был предоставлен архив учредительных документов, включая по ошибке приложенное решение об одобрении крупной сделки.

При этом следует отметить, что комиссия Заказчика при рассмотрении представленных заявок участников закупки рассматривает только те документы и информацию, которые представлены в составе заявки участниками закупки и не обладает обязанностью по самостоятельному восполнению недостающей информации в составе заявок, в том числе обязанностью по истребованию дополнительных документов, подтверждающих соответствие участников закупки установленным документацией требованиям.

Комиссия отмечает, что **Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке решение об одобрении крупной сделки, следовательно такое решение должно соответствовать требованиям законодательства.**

Исходя из представленных материалов, Комиссией установлено, в составе заявки

Заявителем представлено решение единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Мед» об одобрении крупной сделки от 15.05.2023 № 8.

В данном решении одобряются следующие крупные сделки:

*«1. **Заключение контрактов и договоров по итогам проведения конкурсов, аукционов, в том числе конкурсов и аукционов в электронной форме, на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг с максимальной суммой по одной сделке до 100 000 000 (Ста миллионов) рублей.***

*2. **Внесение обеспечений заявок для участия в конкурсах, аукционах, в том числе конкурсах и аукционах в электронной форме, с максимальной суммой по одной сделке до 5 000 000 (Пяти миллионов) рублей.***

*3. **Внесение обеспечений исполнения контрактов и договоров по итогам проведения конкурсов, аукционов, в том числе конкурсов и аукционов в электронной форме, с максимальной суммой по одной сделке до 30 000 000 (Тридцати миллионов) рублей.».***

Согласно документации начальная максимальная цена договора по оспариваемой Закупке составляет **134 298 858 (Сто тридцать четыре миллиона двести девяносто восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей 60 копеек.**

Сумма договора по результатам торгов предложенная Заявителем составляет **101 395 637 (Сто один миллион триста девяносто пять тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 90 копеек.**

При этом представленное Заявителем решение об одобрении крупной сделки **строго ограничено заключением контрактов и договоров по итогам проведения конкурсов, аукционов, в том числе конкурсов и аукционов в электронной форме, на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг с максимальной суммой по одной сделке до 100 000 000 (Ста миллионов) рублей.**

Таким образом, с учетом предоставленного в составе заявки решения об одобрении крупной сделки Заявитель не имеет возможности заключать договор на предложенную по результатам торгов сумму **101 395 637 (Сто один миллион триста девяносто пять тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 90 копеек**, поскольку решением об одобрении крупной сделки определен максимально возможный размер одной сделки для Заявителя - **до 100 000 000 (Ста миллионов) рублей.**

При наличии в составе заявки Заявителя Решения об одобрении крупной сделки от 15.05.2023 № 8 у Заказчика отсутствовали обоснованные основания полагать, что спорная сделка для Заявителя не является крупной.

Наличие в составе заявки Заявителя Решения об одобрении крупной сделки от 15.05.2023 № 8 противоречит доводам жалобы об отсутствии необходимости одобрения крупных сделок.

Комиссия также считает необходимым отметить, что единственным участником ООО «Ренессанс-Мед» согласно выписке из ЕГРЮЛ, представленной в составе

заявки, является «.....», а генеральным директором – иное лицо, «.....», в связи с чем к обществу неприменимы положения абзаца 2 пункта 7 статьи 46 Закона об Обществах.

В соответствии с пунктом 2.10 информационной карты, участнику закупки будет отказано в допуске к участию в процедуре закупки, если установлен хотя бы один из следующих фактов:

- 1) непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о оборудовании, работах, услугах;
- 2) несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям настоящей документации.

В результате изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что решение об одобрении крупной сделки, представленной Заявителем в составе Заявки не отвечает требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы в указанной части, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при отклонении заявки, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика, учитывая то, что Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке

решение об одобрении крупной сделки.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе ссылок на нормы действующего законодательства, которые были нарушены Заказчиком.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Рассмотрев довод Заявителя о ненадлежащем формировании протокола рассмотрения вторых частей заявок, Комиссия установила следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно подпункту «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение.

Подпунктом б) пункта 3.5 Раздела 3 Положения о закупке также установлено, что решение комиссии в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки) оформляется протоколом, который должен содержать, в том числе основания отклонения каждой заявки на участие в закупке

с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

В части 2 закупочной документации установлены требования к содержанию документов, предоставляемых участниками в составе заявки, в том числе **в подпункте 1 пункта 1 части 2 документации установлено требование о наличии в составе заявки, в том числе решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки**, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение договора на поставку товаров, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

Как было указано Комиссией ранее, пунктом 8 протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 31.10.2023 № 32312825690 установлено, что заявка Заявителя была отклонена по следующему основанию: *«На основании п. 2 ч. 7.1 ст. 7 Раздела 2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации — Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна» заявка признана не соответствующей установленным требованиям документации, а именно пп. 1 п. 1 части 2 требований к содержанию, составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению.*

В составе заявки участником закупки представлено Решение от 15.05.2023 № 8 об одобрении крупной сделки, согласно которой:

п. 1 максимальная сумма сделки до 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек,

п. 3 обеспечение исполнения договора с максимальной суммой до 30 000 000 (тридцать миллионов) рублей 00 копеек,

Указанные суммы не соответствуют суммам, установленным в Документации:

Начальная максимальная цена договора составляет 134 298 858 (Сто тридцать четыре миллиона двести девяносто восемь тысяч восемьсот пятьдесят восемь) рублей 60 копеек.

Размер обеспечения исполнения договора составляет 30 418 691 (Тридцать миллионов четыреста восемнадцать тысяч шестьсот девяносто один) рубль 37 копеек.

Сумма Договора по результатам торгов — 101 395 637 (Сто один миллион триста девяносто пять тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 90 копеек.».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что протокол рассмотрения вторых заявок содержит исчерпывающую информацию относительно отклонения заявки Заявителя.

Вышеуказанные действия Заказчика не противоречат пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, не нарушают требования части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и Положение о Закупках.

Комиссия отмечает, что несогласие участника с результатами процедуры не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование и причины отклонения заявок, с описанием хода соответствующих действий.

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика, Заявителем не доказано.

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Доводы Заявителя, изложенные в дополнениях к жалобе, поданных 13.11.2023, в которых Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки ввиду несоответствия суммы обеспечения исполнения договора, не подлежат оценке Комиссией, поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

При этом жалоба Заявителя, поданная в антимонопольный орган 02.11.2023 не содержала доводов о несогласии с отклонением заявки по основанию несоответствия сумм обеспечения исполнения договора.

Относительно позиции Заявителя, что с учетом возможности проведения внеплановой проверки Комиссия антимонопольного органа может принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, следует отметить, что проведении внеплановых проверок не предусмотрено положениями Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРН:«.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной, дополнения к жалобе оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2023 № НП/47259/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.