

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Государственному заказчику –

ФКУ Упрдор «Россия» и

его конкурсной комиссии

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Подателю жалобы –

ЗАО «Роспроект»

ул. Жуковского, д. 7,

г. Красногорск, Московская область, 143402

Участнику закупки (победителю) –

ООО «ГЕОЛАЙН»

ул. Мурманская, д. 26,

г. Петрозаводск, 185001

Исходящий № 4230/03 от 01.08.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

27 июля 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - Морозковой О.А. (доверенность б/н от 12.07.2016);

податель жалобы – Закрытое акционерное общество «Роспроект» и победитель рассматриваемой закупки – Общество с ограниченной ответственностью «ГЕОЛАЙН» (185001, г. Петрозаводск, ул. Мурманская, д. 26; далее – ООО «ГЕОЛАЙН») надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения, на заседание Комиссии своих представителей не направили, ходатайств не заявляли,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Закрытого акционерного общества «Роспроект» (143402, Московская область, г. Красногорск, ул. Жуковского, д. 7; далее – ЗАО «Роспроект») на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, 5. 9; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации, ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 180+000 – км 195+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 195+000 – км 210+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 342+000 – км 352+000, Тверская область, извещение № 0336100012516000049 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 07.06.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

21.07.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО «Роспроект» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации, ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 180+000 – км 195+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 195+000 – км 210+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 342+000 – км 352+000, Тверская область, извещение № 0336100012516000049 о проведении которого было размещено на официальном сайте 07.06.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

К Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе от 15.07.2016 №ПРО1 (далее – Протокол) не приложены предложения участников открытого конкурса в отношении объекта закупки, включающие в себя описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)).

Также, по мнению подателя Жалобы, конкурсной комиссией государственного заказчика ненадлежащим образом проведена оценка заявок участников конкурса, неправомерно занижены баллы по нестоимостным критериям, присвоенные заявке ЗАО «Роспроект».

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ЗАО «Роспроект» просит выдать государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 4947 от 26.07.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. Действующим законодательством о контрактной системе не предусмотрена обязанность по размещению на официальном сайте в качестве приложения к Протоколу предложений участников, а лишь содержится указание на приложение информации о предложении участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

В свою очередь, Протокол содержит информацию о предложениях участников открытого конкурса в отношении объекта, а именно:

- информацию об участниках конкурса;
- цену контракта, предложенную каждым участником;
- описание выполняемых работ (оказываемых услуг) – указано количество листов.

На основании вышеизложенного государственный заказчик считает, что при проведении рассматриваемой закупки были соблюдены требования Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе доводы подателя Жалобы относительно оценки конкурсной комиссией его заявки по нестоимостным критериям оценки не могут быть предметом обжалования в органе, осуществляющем контроль в сфере осуществления закупок, поскольку действующим законодательством предусмотрен исключительно судебный порядок.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления заказчиком процедуры заключения контракта по итогам рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июне - июле 2016 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации, ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 180+000 – км 195+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 195+000 – км 210+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 342+000 – км 352+000, Тверская область (начальная (максимальная) цена контракта - 5 868 536 ,60 рублей).

Конкурсная документация утверждена распоряжением № 152-р от 25.05.2016 начальника ФКУ Упрдор «Россия» А.А. Мятиева (далее – Конкурсная документация).

1. Согласно части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе предусмотрено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протоколы, указанные в частях 10 и 11 настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная пунктом 2 части 2 статьи 51 настоящего Федерального закона. Один экземпляр каждого из этих протоколов хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса или участнику конкурса, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе, с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса или участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Из вышеизложенного следует, что заявка должна включать предоставляемые участником конкурса сведения, для оценки по критериям, установленным в конкурсной документации, а именно предложение в отношении объекта закупки.

По смыслу нормы [части 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия обязан приложить к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурентной процедуре предложения участников в полном объеме.

В пункте 2.1.2 Конкурсной документации указано, что предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки составляется по форме Приложения № 3 к Конкурсной документации и включает в себя предложение по цене контракта и предложение по качеству услуг.

На участие в рассматриваемом конкурсе поступили заявки 7 участников.

Согласно пункту 8 Протокола, размещенного на официальном сайте, приложениями к Протоколу являются:

«1. Оценка предложений участников по критериям оценок;

2. Оценка (049) (оценка (049).pdf).»

Среди перечисленных ранее приложений к Протоколу отсутствует информация, предусмотренная частью 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, а именно отсутствуют предложения участников открытого конкурса в отношении объекта закупки по форме приложения № 3 к конкурсной документации, включающего в себя, помимо прочего, описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)).

Наличие в Протоколе лишь указания на количество страниц в заявках участников рассматриваемой закупки не отвечает требованиям действующего законодательства о контрактной системе и не свидетельствует о соблюдении конкурсной комиссией заказчика требований к содержанию протокола рассмотрения и оценки заявок и к порядку его размещения на официальном сайте.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к оформлению протокола, составляемого в ходе проведения открытого конкурса, а именно: в отсутствии в качестве обязательного приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе предложений участников открытого конкурса в отношении объекта закупки.

2. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает в качестве одного из предусмотренных Законом о контрактной системе критериев критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок оценок заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценок заявок), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013.

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

- характеризующиеся как стоимостные критерии оценки;
- характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки заявок в качестве нестоимостного критерия оценки могут выступать качественные, функциональные и экологические

характеристики объекта закупки.

В соответствии с пунктом 15.2 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе являются критерии, характеризующиеся как стоимостные критерии оценки («Цена контракта»), а также критерии, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки («Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» с показателем «Качество работ (услуг)»).

В данном случае предметом обжалования являются результаты оценки конкурсной заявки подателя Жалобы – ЗАО «Роспроект» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», то есть по предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе и подпунктом «б» пункта 4 Правил оценки заявок критерию.

Исходя из положений статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение этих доводов выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере осуществления закупок.

Правомерность вышеуказанных действий конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» может быть предметом судебного разбирательства в случае подачи ЗАО «Роспроект» соответствующего заявления в арбитражный суд.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных в действиях конкурсной комиссией заказчика нарушений Комиссия исходит из следующего.

Доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки, не установлено, исходя из общего количества участников рассматриваемой закупки (на участие в ней поступили заявки 7 участников), а также, в связи с отсутствием нарушения порядка отбора участников открытого конкурса и определения победителя торгов (в составе всех заявок на участие в рассматриваемом конкурсе содержались предложения в отношении объекта закупки по форме Приложения № 3 к Конкурсной документации).

Учитывая изложенное, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 32, 51, 53, пунктом 1 части 15 статьи 99, часть 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «РосПроект» (603022, г. Нижний Новгород, ул. Тимирязева, д. 7, корп. 4, офис 3) на действия конкурсной

комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации, ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 180+000 – км 195+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 195+000 – км 210+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 342+000 – км 352+000, Тверская область, извещение № 0336100012516000049 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.06.2016, частично обоснованной в части доводов о том, что к Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в данном открытом конкурсе от 15.07.2016 №ПРО1 не приложены предложения участников открытого конкурса.

2. Признать доводы жалобы участника закупки - Закрытого акционерного общества «РосПроект» об оспаривании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации, ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 180+000 – км 195+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 195+000 – км 210+000, Тверская область; Ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» Москва - Волоколамск – граница с Латвийской Республикой, км 342+000 – км 352+000, Тверская область, извещение № 0336100012516000049 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.06.2016, по критерию, указанному в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), не относящимися к компетенции Новгородского УФАС России.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Петрова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.