

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПОВОЛЖСКАЯ  
ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ КОМПАНИЯ"  
424031, РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. Я.  
Эшпая, 126, ком. 21  
oopzhdk@gmail.com

**Постановление о наложении штрафа по делу № 012/04/14.31-722/2022  
об административном правонарушении**

25 октября 2022 года г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол № 012/04/14.31-722/2022 от 22 сентября 2022 года и материалы административного дела № 012/04/14.31-722/2022, возбужденного в отношении юридического лица ООО «ПЖДК» (ИНН 1215234240, ОГРН 1211200000065, адрес места регистрации: 424031, Россия, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Якова Эшпая, 126, ком.21) по факту нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути необщего пользования на участке железнодорожного пути протяженностью 4476 м., кадастровый номер 12:06:7701003:220, расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «ПЖДК»,

**установила:**

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.31-722/2022 в отношении ООО «ПЖДК» по факту нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути необщего пользования на участке железнодорожного пути протяженностью 4476 м., кадастровый номер 12:06:7701003:220, расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.31-722/2022 от 22 сентября 2022 года составлен главным специалистом - экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Журавлевой Н.В. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен по правилам статьи 28.2 КоАП РФ, в отсутствие представителя ООО «ПЖДК», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте составления протокола. Уведомление о составлении протокола от 07.09.2022 исх. № 03-07/496 направлено в адрес ООО «ПЖДК», кроме того, в адрес общества направлена телеграмма с указанием даты, времени, рассмотрения дела.

Копия протокола № 012/04/14.31-722/2022 с указанием даты, времени и места рассмотрения дела направлена по юридическому адресу общества, получена 29.09.2022.

Определением от 05.10.2022 рассмотрение дела отложено и назначена новая дата, время, место рассмотрения дела. Определение направлено в адрес ООО «ПЖДК» (исх.№АБ/5827/22 от 06.10.2022), получено 13.10.2022.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Марийское УФАС России поступило заявление ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» от 25.11.2021 вх. №10883 на действия ООО «ПЖДК» по необоснованному отказу в заключении договора на пропуск вагонов по железнодорожным путям необщего пользования.

В Марийское УФАС России также поступили обращение ОАО «РЖД» (вх. № 1973 от 11.03.2022), направленное в порядке переадресации из Прокуратуры РМЭ, обращение ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (вх. № 1819 от 04.03.2022, вх.№2228 от 17.03.2022), направленное в порядке переадресации из Следственного управления Следственного комитета России по РМЭ, обращение ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» (вх.№2389 от 21.03.2022), направленное в порядке переадресации из ФАС России, обращение ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» от 17.03.2022 вх.№2240. В ходе

рассмотрения дела указанные обращения приобщены к материалам дела № 012/01/10-63/2022 (протокол заседания комиссии 29.03.2022).

Марийским УФАС России в соответствии с частью 2 статьи 39.1, пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ООО «ПЖДК» выдано предупреждение № 012/01/14.8-1197/2021 от 24.12.2021 о необходимости прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем совершения действий, направленных на заключение с ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути необщего пользования на участке железнодорожного пути протяженностью 4476 м., кадастровый номер 12:06:7701003:220, расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино.

Обществом предупреждение рассмотрено, однако меры, направленные на заключение с ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути, не предприняты, о чем свидетельствует и направление в адрес Марийского УФАС России письма от 20.01.2022 №406.

Кроме того, ООО «Марийский НПЗ» в письменных пояснениях от 25.01.2022 №610 указало, что договор на пропуск вагонов на участке железнодорожного пути по утвержденному тарифу не заключен.

В связи с неисполнением предупреждения Марийским УФАС России возбуждено дело № 012/01/10-63/2022 в отношении ООО «ПЖДК» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути необщего пользования на участке железнодорожного пути протяженностью 4476 м., кадастровый номер 12:06:7701003:220, расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

ООО «ПЖДК» является пользователем железнодорожных путей необщего пользования (железнодорожный путь необщего пользования протяженностью 4 476 м, расположенный по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино, кадастровый номер 12:06:7701003:220), на

основании договора аренды от 01.02.2021 №413/02-21, заключенного с ООО «Урал Логистика» (в редакции дополнительного соглашения от 14.12.2021, подписанного сторонами 31.12.2021).

ООО «Марийский НПЗ» является владельцем железнодорожного пути, кадастровый номер 12:06:7701003:224, протяженностью 1209 метров.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта), статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) железнодорожные пути необщего пользования – это железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров для выполнения работ для собственных нужд.

В соответствии с пунктом 2.1 раздела 2 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 №26 (далее- Правила эксплуатации №26), отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования заключаются: между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом перевозчика. В этом случае договор может быть заключен только при согласии основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования на подачу и уборку вагонов к (с) местам погрузки, выгрузки контрагента. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования в договоре на подачу и уборку вагонов.

Согласно статье 60 Устава железнодорожного транспорта отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования регулируются заключенным между ними договором.

ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» имеет производственные мощности для переработки нефти: установки первичной переработки нефти, установки вакуумной перегонки мазута, резервуарный парк, предназначенный для приема, хранения и отпуска товарных нефтепродуктов. Также в целях организации отгрузки получаемых на ООО «Марийский НПЗ» нефтепродуктов и получения сырья для производства нефтепродуктов на территории промышленной площадки завода имеются эстакада железнодорожная односторонняя, сливо-наливная эстакада односторонняя, площадка для отгрузки светлых нефтепродуктов в автомобильные цистерны. Согласно пояснениям ООО «Марийский НПЗ» от 07.04.2022 вх.№3038, отгрузку всего объема нефтепродуктов, производимых на ООО «Марийский НПЗ» возможно осуществить исключительно с использованием эстакады железнодорожной односторонней для налива светлых нефтепродуктов и сливо-наливной эстакады железнодорожной для налива темных нефтепродуктов. При этом площадки для отгрузки нефтепродуктов и автомобильные цистерны, в случае их максимальной загрузки, позволяют осуществить отгрузку не более 55% от всей производимой продукции. При этом не вся номенклатура продукции может отгружаться на площадках автоналива ввиду отсутствия технической возможности. Около 70% всей продукции предприятие отгружает железнодорожным транспортом.

Доказательств того, что у потребителя услуги (ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод») имеется возможность приобрести услугу у иных поставщиков без дополнительных материальных и технологических затрат, то есть, наличие экономической и фактической возможности приобрести указанную услугу у другого хозяйствующего субъекта, кроме ООО «ПЖДК», в антимонопольный орган не представлено.

Кроме того, согласно заключению ООО «ЭсВиАр Групп» №ЭС-24 от 18.04.2022 отгрузку всего объема нефтепродуктов, производимых на ООО «Марийский НПЗ» возможно осуществить исключительно с использованием эстакады железнодорожной односторонней для налива светлых нефтепродуктов и сливо-наливной эстакады железнодорожной односторонней для налива темных нефтепродуктов. При этом, площадки для отгрузки нефтепродуктов в автомобильные цистерны, в случае их максимальной загрузки, позволяют осуществить отгрузку не более 55% от всей производимой продукции. При этом в автоцистерны невозможно выполнить отгрузку бензина газового стабильного и дистиллята газового конденсата, вид 5 в соответствии с номенклатурой выпускаемой продукции на ООО «Марийский НПЗ».

Только ООО «ПЖДК» может дать согласие на пропуск вагонов для перевозки по своей территории, и оно является единственным продавцом услуг на локальном рынке предоставления услуг по использованию железнодорожного пути необщего пользования, находящегося в его собственности.

Согласно проведенному анализу состояния конкуренции ООО «ПЖДК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования в границах железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 4 476 м, расположенных по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино, кадастровый номер 12:06:7701003:220.

Исключения, предусмотренные частью 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ООО «ПЖДК», в отношении общества не применяются, поскольку ООО «ПЖДК» входило в группу лиц с другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Так, директор ООО «ПЖДК» Покровский Лев Константинович (осуществлявший полномочия до 22.03.2022) являлся также председателем Ассоциации УК РМЭ, Союза Содействия Жилищному Самоуправлению РМЭ, то есть единоличным исполнительным органом указанных организаций (таким образом, Покровский Лев Константинович составлял группу лиц с Ассоциацией УК РМЭ, Союзом Содействия Жилищному Самоуправлению РМЭ в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а, следовательно, ООО «ПЖДК», Ассоциация УК РМЭ, Союз Содействия Жилищному Самоуправлению РМЭ составляли группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции).

Следовательно, положение ООО «ПЖДК» в период до 22.03.2022 на рынке оказания услуг по пропуску вагонов по железнодорожным путям необщего пользования, является доминирующим.

Таким образом, в отношении ООО «ПЖДК» в период до 23.03.2022 действовали требования и ограничения, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 11.03.2021 №4т был установлен тариф за услуги ООО «ПЖДК» по перевозке грузов по подъездным железнодорожным путям в размере 75,64 рублей за тонно-километр, без учета НДС.

Приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 31.08.2021 №4т пересмотрен тариф на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Поволжская железнодорожная компания» в части наименования услуги, за которую установлен тариф и стоимости и установлена плата 659,83 рубля за пропуск одного вагона.

В соответствии с Методическими рекомендациями по формированию тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях предприятиями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, утвержденными приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли РМЭ от 20.07.2021 №38т (далее –Методические рекомендации) устанавливается тариф за пропуск вагонов по подъездным путям от станции примыкания на фронта погрузки (выгрузки) или обратно по району обслуживания. В соответствии с указанными Методическими рекомендациями (пункт 26) тариф устанавливается с учетом экономически обоснованного размера арендной платы в отношении основных производственных фондов, участвующих в перевозке грузов (верхнее строение путей, локомотивный парк, силовое оборудование и иные основные фонды), определяются органом регулирования тарифов в размере, не превышающем экономически обоснованный размер такой платы. Экономически обоснованный размер арендной платы определяется исходя из принципа возмещения арендодателю амортизации, налогов на имущество, и других обязательных платежей собственника, передаваемого в аренду (лизинг).

Кроме того, разделом 9 Методических рекомендаций предусмотрены формулы расчета тарифов на услуги промышленного железнодорожного транспорта, в том числе тарифов за перевозку грузов по подъездным путям, тарифа за услуги по эксплуатации подъездных железнодорожных путей, тарифа за пропуск вагонов, тарифа за маневровую работу локомотива. При расчете тарифа за пропуск вагонов определяются затраты по пропуску вагонов, прибыль, вагонооборот.

В соответствии с пунктом 6 Методических рекомендаций виды тарифов определяются условиями работы предприятия промышленного железнодорожного транспорта и дифференцируются следующим образом: при перевозке грузов локомотивом предприятия промышленного железнодорожного транспорта утверждается тариф за перевозку грузов по подъездным путям, который учитывает все расходы, связанные с перевозкой грузов по подъездным путям от станции примыкания на фронта погрузки

(выгрузки) или обратно по району обслуживания. Размер платы за перевозку груза определяется исходя из установленного тарифа, фактического веса перевезенного груза и расстояния, на которое перевозится груз; при перевозке грузов локомотивом заказчика или ОАО «Российские железные дороги» утверждаются следующие тарифы: тариф за услуги по эксплуатации подъездных путей, учитывающий все расходы, связанные с текущей эксплуатацией подъездных путей; тариф за пропуск вагонов по подъездным путям, учитывающий все расходы, связанные с пропуском вагонов по подъездным путям от станции примыкания на фронта погрузки (выгрузки) или обратно по району обслуживания. Размер платы за услуги по эксплуатации подъездного пути определяется исходя из установленного тарифа и фактической протяженности эксплуатируемого пути и взимается с заказчика ежемесячно независимо от количества пропущенных вагонов. Размер платы за пропуск вагонов по подъездным путям определяется исходя из установленного тарифа и фактического количества пропущенных вагонов с грузом и взимается с заказчика сверх платежей за текущую эксплуатацию подъездных путей. В исключительных случаях, когда пропуск вагонов производится в адрес только одного потребителя или в адрес нескольких потребителей, имеющих одинаковую протяженность подъездных путей, может рассчитываться только плата по тарифу за пропуск вагонов (тариф за услуги по эксплуатации пути не взимается).

В данном случае в тарифе за пропуск вагонов по подъездным путям учитываются все расходы, связанные как с пропуском вагонов, так и с текущей эксплуатацией подъездного пути. В исключительных случаях, когда пропуск вагонов производится в адрес только одного потребителя или в адрес нескольких потребителей, имеющих одинаковую протяженность подъездных путей, может рассчитываться только плата по тарифу за пропуск вагонов (тариф за услуги по эксплуатации пути не взимается). В данном случае в тарифе за пропуск вагонов по подъездным путям учитываются все расходы, связанные как с пропуском вагонов, так и с текущей эксплуатацией подъездного пути.

Из пояснительной записки Министерства промышленности, экономического развития и торговли РМЭ по пересмотру тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных путях необщего пользования ООО «ПЖДК», следует, что расчет арендной платы произведен исходя из стоимости объекта по договору купли-продажи от 04.09.2020 недвижимого имущества, заключенного между ООО «Урал Логистика» и АО «Совфрахт». Также из указанной пояснительной записки Министерства промышленности, экономического развития и торговли РМЭ следует, что расчет тарифа за пропуск вагонов по подъездным железнодорожным путям сделан в соответствии с пунктом 6 Методических рекомендаций, а услуга на данном участке пути оказывается только одному потребителю ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» и услуга по предоставлению локомотива не требуется, расчет тарифа сделан с учетом расходов по пропуску вагонов, и данный тариф учитывает расходы по пропуску вагонов и

эксплуатации пути.

Письмом от 27.09.2021 №1188-23 ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» направило в адрес ООО «ПЖДК» договор на пропуск вагонов от 01.06.2021 №93 и предложило произвести расчеты за период с 01.06.2021 по 31.08.2021 по установленному тарифу в соответствии с приказом от 31.08.2021 №41т.

Письмом от 16.11.2021 №16/11-2 ООО «ПЖДК» указало, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность владельца или собственника путей необщего пользования заключать договоры на пропуск вагонов, также общество предложило заключить договор на комплексное железнодорожное обслуживание.

Услуга по пропуску вагонов на железнодорожных путях необщего пользования является составной частью услуги по эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования.

В соответствии с Правилами технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденными приказом Минтранса России от 21.12.2010 №286 сооружения, устройства, механизмы, оборудование железнодорожного транспорта, специальные программные средства, используемые для организации перевозочного процесса, должны соответствовать техническим регламентам, нормам и правилам, регулирующим отдельные вопросы эксплуатации железнодорожного транспорта (далее - нормы и правила), требованиям безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, сохранности перевозимых грузов, охраны труда, экологической и пожарной безопасности, санитарным нормам и законодательству Российской Федерации об охране окружающей среды.

Кроме того, конструкция и состояние железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих непосредственно или через другие железнодорожные пути необщего пользования к железнодорожным путям общего пользования, расположенных на них сооружений и устройств должны соответствовать нормам и правилам и обеспечивать пропуск вагонов с допустимой на железнодорожных путях общего пользования нормой технической нагрузки, а также пропуск локомотивов, иного железнодорожного подвижного состава, предназначенного для обслуживания железнодорожных путей необщего пользования.

В соответствии со статьей 58 Устава железнодорожного транспорта договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок

разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов.

ООО «ПЖДК», являясь пользователем железнодорожного пути необщего пользования протяженностью 4 476 м., расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с. Табашино, кадастровый номер 12:06:7701003:220, обязано осуществлять содержание железнодорожного пути необщего пользования в соответствии с техническими нормами, предъявляемыми действующим законодательством, в том числе обеспечивать пропуск вагонов по железнодорожным путям.

В соответствии со статьей 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Договор оказания услуг на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, в том числе в части оказания услуг по пропуску вагонов по подъездным путям является публичным договором, который должен быть заключен между владельцем путей необщего пользования и перевозчиком.

В ходе рассмотрения дела установлена невозможность замены услуги по перевозке грузов железнодорожным транспортом ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» иными видами транспорта, поскольку производительность по наливу на автоматизированной системе налива, используемая для перевозки грузов автомобильными видами транспорта общества, не может возместить объемы отгрузки на сливноналивных эстакадах, используемых для отгрузки грузов железнодорожным транспортом.

Отказ от заключения договора ООО «ПЖДК» ведет к ограничению хозяйственной деятельности ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод», ущемлению прав хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности.

Из содержания письма №16/11-2 от 16.11.2021, направленного ООО «ПЖДК» в адрес ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод»

следует, что обществом отказано в заключении договора на оказание услуг по пропуску вагонов в отсутствие правовых оснований для отказа.

В последующем между сторонами ООО «ПЖДК» и ООО «Марийский НПЗ» заключен договор оказания услуг по пропуску вагонов №93. В настоящее время договор подписан в редакции в соответствии с протоколом разногласий от 24.02.2022, дополнением к протоколу разногласий от 04.03.2022. В соответствии с условиями данного договора ООО «ПЖДК» оказывает ООО «Марийский НПЗ» услуги по пропуску вагонов по железнодорожному подъездному пути необщего пользования, расположенного по адресу Республика Марий Эл, Оршанский район, с.Табашино, протяженностью 4476 метров, кадастровый номер 12:06:7701003:220, а заказчик обязуется оплачивать исполнителю услуги по пропуску вагонов в размерах и порядке, предусмотренных данным договором. Цена договора определяется в соответствии с тарифом, установленным Министерством промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл, на транспортные услуги по пропуску вагонов. В соответствии с протоколом разногласий от 24.02.2022 (составлен ООО «ПЖДК»), закрепленным дополнением к протоколу разногласий от 04.03.2022 (подписан сторонами) железнодорожный путь предоставляется для выполнения поездной и маневровой работы, связанной с пропуском вагонов на подъездной железнодорожный путь, кадастровый номер 12:06:7701003:224, протяженностью 1 209 метров, принадлежащий заказчику (ранее в договоре предусматривалось: железнодорожный путь предоставляется для подачи, уборки вагонов), а также предусмотрено, что исполнитель вправе приостановить оказание услуг в случае нарушения сроков оплаты заказчиком более чем на 10 рабочих дней (ранее данное условие отсутствовало).

По вопросам урегулирования разногласий сторон проведено совещание в Министерстве промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл с участием сторон (протокол от 21.03.2022). В ходе совещания установлено, что ООО «ПЖДК» не планирует оспаривание утвержденного тарифа. Кроме того, ООО «ПЖДК» снимает вопрос об оказании дополнительных услуг в локомотивной тяге, поскольку данную услугу оказывает ОАО «РЖД». ООО «Марийский НПЗ» предложено заключение трехстороннего договора на пропуск вагонов, где третьей стороной выступает ООО «Урал Логистика» (ООО «ПЖДК» с данным предложением не согласно).

Фактически договор оказания услуг по пропуску вагонов №93 был подписан ООО «ПЖДК» и направлен в адрес ООО «Марийский НПЗ» 24.02.2022 (письмо ООО «ПЖДК» о направлении договора с протоколом разногласий от 24.02.2022, отметка о принятии почтового отправления 25.02.2022). Также дополнение к протоколу разногласий от 04.03.2022 к указанному договору было направлено ООО «ПЖДК» в адрес ООО «Марийский НПЗ» посредством электронной почты 05.03.2022.

Со стороны ООО «Марийский НПЗ договор оказания услуг по пропуску вагонов №93 был подписан с протоколом разногласий от 24.02.2022, дополнением к протоколу разногласий был подписан 22.03.2022 (направлен в адрес ООО «ПЖДК» сопроводительным письмом от 22.03.2022 исх.№311-02).

Также установлено, что между ОАО «РЖД» и ООО «Марийский НПЗ» заключен договор №4/381 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, в соответствии с которым осуществляется подача, расстановка на места погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования. В указанном договоре стороны предусмотрели параграф о получении согласия владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Фактически с 26.03.2021 началась отправка вагонов по железнодорожным путям (представлена квитанция о приеме груза от 26.03.2022).

Учитывая изложенное, а именно факт подписания сторонами, ООО «Марийский НПЗ» и ООО «ПЖДК», договора на пропуск вагонов и согласования условий в соответствии с протоколом разногласий, дополнением к протоколу разногласий, фактическое осуществление пропуска вагонов по железнодорожным путям, заключение и исполнение договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования между ОАО «РЖД» и ООО «Марийский НПЗ», договор на пропуск вагонов является заключенным между сторонами в настоящее время.

В срок, установленный для исполнения предупреждения, ООО «ПЖДК» не предпринимало действий, направленных на заключение договора с ООО «Марийский НПЗ». Препятствий для заключения договора в установленный срок со стороны ООО «ПЖДК» не установлено.

Также отклоняются доводы ООО «ПЖДК» о том, что у общества не имелось оснований для заключения договора на пропуск вагонов, поскольку не имелось сведений о продлении срока действия договора аренды железнодорожного пути. Так, на момент истечения срока для исполнения предупреждения, ООО «ПЖДК» не представило доказательств расторжения договора аренды с собственником железнодорожного пути, а также не представило доказательств передачи железнодорожного пути собственнику ООО «Урал Логистика».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела ООО «Урал Логистика» в письменных пояснениях от 11.04.2022 вх.№3089, указало, что между сторонами (ООО «Урал Логистика» и ООО «ПЖДК») заключено дополнительное соглашение №1 от 14.12.2021 о пролонгации договора аренды №413/02-21 от 01.02.2021 (подписано 31.12.2021), в соответствии с которым стороны пришли к соглашению продлить срок действия договора на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 610 ГК РФ.

Таким образом, в период установленного срока для исполнения предупреждения и в настоящее время ООО «ПЖДК» являлось пользователем железнодорожного пути необщего пользования.

Письмом №16/11-2 от 16.11.2021, направленным ООО «ПЖДК» в адрес ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод», общество фактически отказало в заключении договора на оказание услуг по пропуску вагонов в отсутствие правовых оснований для отказа.

Кроме того, ООО «ПЖДК» в письме от 20.01.2022 вх.№406, направленном в адрес Марийского УФАС России, фактически указало о невозможности заключения договора на пропуск вагонов в связи с установлением регулятором нового тарифа и невозможности продолжения предпринимательской деятельности. Однако обществом установленный тариф в соответствии с приказом Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 31.08.2021 №41т, не оспаривался, документы на его изменение в регулирующий орган не направлялись.

Таким образом действия ООО «ПЖДК», совершаемые в период с 16.11.2021 по 24.02.2022, которые выразились в отказе ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск по железнодорожным путям необщего пользования, являются злоупотреблением доминирующим положением, нарушением запрета, установленного в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «ПЖДК» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ООО «ПЖДК» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях ООО «ПЖДК» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в отказе ООО «Марийский нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск вагонов на железнодорожном пути необщего пользования.

*Место совершения административного правонарушения:* Республика Марий Эл, г.Йошкар-Ола.

*Время совершения административного правонарушения:* 26 января 2022 года (дата приказа № 13 о возбуждении дела № 012/01/10-63/2022 о нарушении антимонопольного законодательства).

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «ПЖДК» и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в действиях ООО «ПЖДК», являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение, которые выразились в отказе ООО «Марийский

нефтеперерабатывающий завод» в заключении договора на пропуск по железнодорожным путям необщего пользования;

- субъект – ООО «ПЖДК»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «ПЖДК» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «ПЖДК». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной

опасности деяния.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «ПЖДК» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по порядку расчета размера административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для расчета штрафа применяются максимальный (один миллион рублей) и минимальный (триста тысяч рублей) размеры административного штрафа, предусмотренные за совершение данного административного правонарушения.

При расчете базового штрафа определяется сумма минимального размера административного штрафа, и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа.

Таким образом, рассчитанный базовый штраф на ООО «ПЖДК», составляет 650 000 (шестьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

При назначении штрафа учитывается наличие смягчающего обстоятельства – прекращение противоправных действий до вынесения решения антимонопольным органом.

Значение обстоятельства, смягчающего административную ответственность, принимается равным одной восьмой разности максимального и минимального административного штрафа.

Штраф, подлежащий наложению на ООО «ПЖДК», рассчитывается как разность базового штрафа и обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий наложению на ООО «ПЖДК» должен составлять 562500 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и

наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 562500, 00 рублей не соответствует характеру совершенного обществом

административного правонарушения и влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем может быть снижен ниже рассчитанного штрафа, подлежащего наложению на ООО «ПЖДК» в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России назначает ООО «ПЖДК» административное наказание в виде штрафа в размере санкции части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в размере 281 250 (двести восемьдесят одна тысяча двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.31, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь ООО «ПЖДК» (ИНН 1215234240, ОГРН 1211200000065, адрес места регистрации: 424031, Россия, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Якова Эшпая, 126, ком.21) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 281 250 (двести восемьдесят одна тысяча двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России), счет: 40102810545370000075

Банк получателя –  
ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола

БИК банка 018860003, казначейский счет 03100643000000010800

код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0031 140

УИН 16100500000001523521

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.**

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления -  
начальник отдела

О.В. Ерошкина

2022-673