

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-49-2015

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 июня 2015 года.

Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело №02/08-49-2015 по признакам нарушения ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» организатором торгов – конкурсным управляющим А.И.Ю. при проведении торгов посредством открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже имущества должника ЗАО Плодопитомник «Мичуринец», в присутствии организатора торгов — конкурсного управляющего А.И.Ю., его представителя (по доверенности) — Р.В.Г., представителя заявителя ИП Н.С.В. (по доверенности) — У.О.Б.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 25.05.2015г. поступила жалоба индивидуального предпринимателя Н.С.В. на действия организатора торгов — конкурсного управляющего А.И.Ю. при проведении торгов посредством открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже имущества должника ЗАО Плодопитомник «Мичуринец» противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы, Управлением ФАС по Курской области установлено следующее.

3 апреля 2015г. в газете «Курская правда» за №39 организатором торгов было размещено объявление о проведении электронных торгов с использованием электронной площадки ООО «Фабрикант.ру», проводимых посредством открытого

аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений на реализацию имущества должника – ЗАО Плодопитомник «Мичуринец» (земельные участки сельскохозяйственного назначения, расположенные по адресу: Курская область, Курский район, Нижнемедведицкий сельсовет, общей площадью 364 250 кв.м., рыночной стоимостью 5 483 553 р.).

Заявитель – ИП Н.С.В., желая принять участие в аукционе, подготовил документы, указанные в извещении о проведении торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875» и 12.05.2015г. направил их в форме электронной заявки на площадку ООО «Фабрикант.ру».

Протоколом заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875», опубликованным 14.05.2015г. на сайте электронной площадки ООО «Фабрикант.ру», был признан участником аукциона и допущен к дальнейшему участию в аукционе Ш.О.Л. ИП Н.С.В. было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по причине отсутствия в поданной им заявке следующих документов:

- сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий;

- действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки.

ИП Н.С.В. считает, что действия конкурсного управляющего А.И.Ю. по отказу ему в допуске к участию в аукционе нарушают нормы Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», права и экономические интересы заявителя.

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области представитель заявителя поддержал заявленные требования, пояснив, что к заявке ИП Н.С.В. на право заключения договора была приложена выписка из ЕГРИП, выданная 19.12.2014г., то есть до истечения шестимесячного срока, как того требует действующее законодательство (ст.61 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»). Кроме того, информация о предпринимателях, в том числе и сведения о выписке из ЕГРИП, находится в свободном доступе на сайте ФНС России «nalog.ru». Также представитель заявителя подчеркнул, что в случае не предоставления выписки из реестра (ЕГРИП), предоставления недействительной выписки из реестра (ЕГРИП), ИП Н.С.В. не был бы аккредитован на электронной площадке.

ИП Н.С.В. в представленной им заявке на участие в торговой процедуре «Аукцион продавца №1314875» содержалась также справка о том, что для участника открытых торгов ИП Н.С.В. приобретение имущества на сумму 5 483 553, 00 р. не является сделкой с заинтересованностью и не требует одобрения.

Таким образом, заявитель считает поданную им заявку соответствующей закону и

извещению о проведении торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875», действия организатора торгов незаконными, устраняющими конкуренцию и создающие выгодное положение для единственного допущенного участника – Ш.О.Л.

В ходе рассмотрения дела представитель конкурсного управляющего А.И.Ю. пояснил, что заявка ИП Н.С.В. была не допущена к участию в торговой процедуре «Аукцион продавца №1314875» в связи с ее несоответствием требованиям Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с нормами действующего законодательства РФ заявка на участие в торгах должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В нарушение указанных требований, в заявке ИП Н.С.В. отсутствовали сведения о наличии или отсутствии такой заинтересованности к должнику, кредиторам, СРО, конкурсному управляющему.

К заявке была приложена справка, в соответствии с которой для участника открытых торгов ИП Н.С.В. приобретение имущества на сумму 5 483 553, 00 р. не является сделкой с заинтересованностью и не требует одобрения. По мнению организатора торгов, из указанной справки невозможно точно определить, о какой именно сделке идет речь, но можно предположить, что под сделкой подразумевается договор купли-продажи имущества, выставленного на торги, и сторонами договора являются предприниматель и должник. Не исключено и иное толкование справки, в частности о том, что под сделкой в ней имеется ввиду договор о задатке, который заключается между должником и предпринимателем в обеспечение исполнения обязательств по договору купли-продажи. Однако, конкурсный управляющий, кредиторы и СРО не являются стороной в сделке, информация о заинтересованности (ее отсутствии) по отношению к ним в справке не содержится.

При рассмотрении документов заявки установлено, что копия выписки из ЕГРИП была представлена ИП Н.С.В. в составе своей заявки в виде электронной графической копии выписки из ЕГРИП, выполненных с копии такой выписки.

При этом, конкурсным управляющим А.И.Ю. было установлено, что копия представленной выписки не содержит сведений, позволяющих установить нотариальное свидетельство верности такой копии. Выписка из ЕГРИП, представленная заявителем в составе своей заявки, не являлась подлинником документа и не соответствовала установленным к ней требованиям закона о банкротстве (п.11 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), а была заверена главным бухгалтером ИП Н.С.В., не обладающим в силу закона правом на заверение копий документов.

Таким образом, по мнению А.И.Ю., поданная ИП Н.С.В. заявка на участие в электронных торгах имеет существенные несоответствия требованиям Закона о банкротстве, что и послужило основанием для принятия решения об отказе в

допуске к участию в аукционе.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проанализировав материалы дела, комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

3 апреля 2015г. в газете «Курская правда» за №39 организатором торгов было размещено объявление о проведении электронных торгов с использованием электронной площадки ООО «Фабрикант.ру», проводимых посредством открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений на реализацию имущества должника – ЗАО Плодопитомник «Мичуринец».

Протоколом заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875», опубликованным 14.05.2015г. на сайте электронной площадки ООО «Фабрикант.ру», был признан участником аукциона и допущен к дальнейшему участию в аукционе Ш.О.Л. ИП Н.С.В. было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе по причине отсутствия в поданной им заявке следующих документов:

- сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий;

- действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписки.

В соответствии со ст.11 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. «д», ст.4.3 Приказ Минэкономразвития России от 15.02.2010г. №54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее - Приказ Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54) заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Материалами дела установлено, что в заявке ИП Н.С.В. на участие в электронных торгах отсутствовали сведения о заинтересованности заявителя относительно тех лиц, перечень которых указан в вышеназванных нормах закона, с связи с чем действия конкурсного управляющего А.И.Ю. по отказу в допуске ИП Н.С.В. по причине отсутствия в ней сведений о заинтересованности являются правомерными.

В соответствии с п.11 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к заявке на участие в торгах должна прилагаться выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

В соответствии с п.12 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

В соответствии с п.10 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должна содержаться информация о порядке оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению.

В соответствии со ст.5.2 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54 протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах с указанием оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

В извещении о проведении торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875» проводимой посредством открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений на реализацию имущества должника – ЗАО Плодопитомник «Мичуринец» в разделе «документы, прилагаемые к заявке» указана необходимость предоставления участниками торгов действительную на день представления заявки на участие в торгах выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя).

Однако, в нарушение п.10 ст.110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.5.2 Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54 в указанном извещении, протоколе заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875» организатором торгов не определено значение термина «действительности» выписки. Данный термин можно понимать как требование о предоставлении выписки, полученной не ранее определенного срока до даты подачи заявки на участие в торгах, или как требование о достоверности сведений, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ. В этом случае, как следует из ст.77 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, лицо, представляющее документы, лично несет ответственность за законность содержания документа, соответствие изложенных в нем фактов действительности, личность, дееспособность и полномочия подписавших его лиц, правоспособность юридического лица, от которого исходит документ.

При этом, исходя из текста протокола определения участников торговой процедуры «Аукцион продавца №1314875» от 14.05.2015г. не следует однозначно, что причиной отклонения заявки ИП Н.С.В. послужило именно отсутствие надлежащего заверения копии представленной выписки из ЕГРИП.

При таких обстоятельствах, Управление ФАС по Курской области приходит к выводу о том, что действия конкурсного управляющего А.И.Ю. по недопуску заявки ИП Н.С.В. по причине отсутствия в ней действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из ЕГРИП могли привести к ограничению конкуренции, что является нарушением ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая наличие заключенного сторонами по результатам проведения торгов договора, правомерности недопуска ИП Н.С.В. на участие в аукционе по причине отсутствия в поданной им заявке сведений о заинтересованности, в силу положений ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» у УФАС по Курской области отсутствуют правовые основания для выдачи предписания об аннулировании торгов или отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки.

В соответствии со ст.166, ст.169, ст.449 ГК РФ, ч.4 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» признание торгов, проведенных с нарушением закона, и заключенных по результатам таких торгов сделок относится к компетенции суда.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Н.С.В. частично обоснованной.
2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего А.И.Ю. нарушившим ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» в части отклонения заявки ИП Н.С.В. по причине отсутствия действительной на день представления заявки на участие в торгах выписки из ЕГРИП.
3. В связи с заключением по результатам торгов договора купли-продажи имущества должника – ЗАО Плодопитомник «Мичуринец» (земельные участки сельскохозяйственного назначения, расположенные по адресу: Курская область, Курский район, Нижнемедведицкий сельсовет, общей площадью 364 250 кв.м.) предписание организатору торгов – конкурсному управляющему А.И.Ю. не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии