

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-418-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 июня 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.;

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

В присутствии представителей:

- от ООО «СтройСК» <***>;

- от ООО «Дездело» - до начала рассмотрения дела поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей Общества;

- от ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России – <***>, <***>.

Рассмотрев жалобы ООО «СтройСК» и ООО «Дездело» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, единой комиссии ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100027012000069 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «СтройСК» и ООО «Дездело» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, единой комиссии ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100027012000069 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России.

Заявители считают, что документация открытого аукциона не соответствует требованиям Закона.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представители заказчика представил письменные объяснения, из которых следует, что сформированная и утверждённая аукционная документация соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0321100027012000069 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России установила следующее:

Государственным заказчиком, ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, аукционной комиссией ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме объявлено размещение заказа на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России.

Информация о размещаемом заказе была размещена на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе.

Воспользовавшись своим правом ООО «СтройСК» и ООО «Дездело» обжаловали действия ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела документов, Комиссией Ставропольского УФАС России определено признать жалобы частично обоснованными по следующему основанию.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

Наряду с вышеуказанными сведениями аукционная документация в соответствии с подпунктом б.1 пункта б части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Закона.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из норм части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

При этом размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд,

нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Из предоставленных документов следует, что в аукционной документации заказчика отсутствует обоснование начальной максимальной цены контракта.

В аукционной документации отсутствует локально-сметный расчёт. Отсутствие в аукционной документации требований к качеству, техническим характеристикам товара, услуг, работ требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам упаковке отгрузке товара требования к результатам работ в полном объёме приводит к невозможности формирования участником размещения заказа предложения по исполнению государственного (муниципального контракта).

Кроме того, в пункте 7.1. аукционной документации в цену гражданско-правового договора включены: строительно-монтажные работы, пуско-наладочные работы, затраты на обеспечение строительного контроля Заказчика за качеством и объемами выполняемых работ, сдача выполненных работ инспектирующим органам, стоимость материалов и их доставки, инструктаж персонала Заказчика, стоимость использования машин и механизмов, рабочей силы, транспорта (включая расходы на доставку персонала Подрядчика до Объекта), накладные расходы, в т.ч. затраты связанные с вывозом и утилизацией строительного мусора, таможенные пошлины и сборы, все налоги, страхование, и другие расходы Подрядчика, связанные с выполнением Подрядчиком своих обязательств по Гражданско-правовому договору.

Однако, в части 2 технического задания «сводный сметный расчёт» отсутствуют затраты на проведение пуско-наладочных работ, что в свою очередь подтверждает тот, факт того, что в аукционной документации отсутствует обоснование начальной максимальной цены контракта и является нарушением подпунктом 6.1 пункта 6 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах отсутствие сведений к выполняемым работам в полном объёме является нарушением части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Что касается требования о неправомерности заказчиком требования о предоставлении участниками копии действующего свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданного саморегулируемой организацией на работы по организации строительства реконструкции и капитального ремонта, то такое требование является законным.

В соответствии с пунктом 2 приказа Министерства регионального развития

Российской Федерации от 30.12.2009 №624 (далее Приказ №624), перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, содержит виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 18.07.2011 №243-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 17 статьи 51 ГК РФ дополнена пунктом 4.1, в соответствии с которым выдача разрешения на строительство не требуется в случае капитального ремонта объектов капитального строительства. Таким образом, на основании положений ГК РФ и пункта 2 Приказа №624 для выполнения работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства не требуется наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вместе с тем, при капитальном ремонте объектов капитального строительства также проводятся работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что в свою очередь требует наличия у индивидуальных предпринимателей или юридических лиц выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Таким образом, заказчик при размещении заказов на выполнение капитального ремонта объектов капитального строительства вправе требовать от участников размещения заказа представление копии свидетельства о допуске к организации работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СтройСК» и ООО «Дездело» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, единой комиссии ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321100027012000069 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России – частично обоснованными.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия государственного заказчика – ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, единой комиссии ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России при формировании аукционной на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту нежилого здания детской поликлиники ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России нарушившим требования подпункта 6.1 пункта 6 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России, единой комиссии ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц ФГБУЗ КБ №101 ФМБА России допустивших нарушения требований подпункта 6.1 пункта 6 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.