

РЕШЕНИЕ

по делу № 51/2009-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

1 апреля 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика Кочетковой Л.В. – начальника правового обеспечения социально-экономических вопросов правового управления (доверенность от 11.01.2009г. № 02) и Соломоновой Н.В. – начальника отдела муниципального заказа администрации города Рязани (доверенность от 13.11.2008г. № 09/1-80); в отсутствие надлежащим образом уведомленного представителя Заявителя (факсимильное письмо от 31.03.2009г. № 31-03/09-08), рассмотрев жалобу ООО «ТПС» от 24.03.2009г. № 24-03/09-02 (вх. № 580 от 25.03.2009г.) на действия Администрации города Рязани (Заказчик) и отдела муниципального заказа администрации города Рязани (Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на «Выполнение научно-исследовательских работ по разработке и внедрению комплексной системы мониторинга эффективности муниципального управления для города Рязани»,

УСТАНОВИЛА:

25 февраля 2009 года на официальном сайте Администрации города Рязани www.admrzn.ru были размещены извещение и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на «Выполнение научно-исследовательских работ по разработке и внедрению комплексной системы мониторинга эффективности муниципального управления для города Рязани».

ООО «ТПС» была подана жалоба от 24.03.2009г. № 24-03/09-02 на действия Заказчика, Уполномоченного органа и конкурсной комиссии.

В адрес Рязанского УФАС России 31.03.2009г. вх. № 634 посредством факсимильной связи поступило письмо (от 31.03.2009г. № 31-03/09-08) от ООО «ТПС» с заявлением о возможности рассмотрения жалобы в отсутствие представителя заявителя. Ходатайство Заявителя была удовлетворено.

По мнению Заявителя, конкурсная документация составлена с нарушениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1) нарушена ч. 7 ст. 25 и ч. 2 ст. 26 Закон о размещении заказов - неправомерно определен порядок подачи заявок на участие в конкурсе;

2) в разделе "Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе" пунктом "Оценка и сопоставление заявок" неправомерно установлен такой критерий оценки "Квалификация участников конкурса" как "Наличие практического опыта выполнения научно-исследовательских работ в области разработки систем мониторинга и оценки муниципальных программ, методик и моделей оценки результативности муниципальных программ, комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований, разработки систем показателей социально-экономического развития муниципальных образований";

3) в нарушение ч. 2 и ч. 8 ст. 28 Закона о размещении заказов Заказчиком неправомерно установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а именно Раздел "Порядок расчета неценовых баллов";

4) Заказчиком в п. 6.2 проекта муниципального контракта в нарушение ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов неправомерно установлен размер неустойки;

5) Заказчиком и Уполномоченным органом нарушена ст. 24 Закона о размещении заказов -

Заказчик и уполномоченный орган обязан направить ответ на данный запрос в течение 2 дней со дня со дня поступления данного запроса Заказчику и в течение 1 дня со дня направления ответа участнику разместить данное разъяснения на официальном сайте.

В своем отзыве на жалобу (от 31.03.2009г. № 11/5-12/309) представитель Заказчика обосновала неправомерность выводов сделанных Заявителем в отношении содержания конкурсной документации, изложив свои возражения по каждому пункту жалобы.

1) В конкурсной документации установлено, что прием заявок заканчивается в день вскрытия конвертов на заседании единой комиссии, что не противоречит части 7 статьи 25 и части 2 статьи 26 закона о размещении заказов, и именно это время указано в конкурсной документации, как последний срок подачи заявок. Законом о размещении заказов не установлено, что в день вскрытия конвертов заявки должны приниматься весь день или период времени до момента вскрытия конвертов. Данная норма лишь требует от Заказчика конкретизировать последний момент и место подачи заявок, с тем чтобы участники могли воспользоваться своим правом на подачу заявки до начала работы единой комиссии. Кроме того, период времени с 9.00 до начала работы единой комиссии по вскрытию конвертов (11.00) Заказчик не принимает заявки в связи с тем, что осуществляет доставку документов на заседание единой комиссии из здания по адресу улица Горького д.1 до здания, расположенного на улице Радищева, д.28, где заседает единая комиссия.

2) Одним из критериев оценки является квалификация участника конкурса по таким показателям, как опыт участника конкурса по выполнению работ, оказанию услуг, которые являются предметом конкурса, и опыт персонала. Данные требования введены в критерий оценки с учетом предмета конкурса (научно-исследовательская разработка в конкретной сфере муниципального управления), что соответствует положениям ч.6 ст. 28 Закона о размещении заказов. Кроме того, в соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 24.11.2008 № Д05-5241 «заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник размещения заказа может подтвердить «квалификацию участника конкурса» по предмету конкурса (далее - перечень). Такими документами могут быть копии дипломов, подтверждающих квалификацию персонала, отзывы на выполненные, оказанные аналогичные работы, услуги и т.п. Участник размещения заказа по своему усмотрению может также предоставить другие сведения и документы, не включенные в перечень. При этом предоставленные сведения и документы участником размещения заказа учитываются единой комиссией при оценке представленных на конкурс заявок по критерию «квалификация участника конкурса». Таким образом, согласно указанному письму, требование к квалификации участника конкурса не может быть дисквалификационным критерием для допуска к участию в открытом конкурсе, однако квалификация участников может оцениваться заказчиком при выставлении баллов при рассмотрении поступивших заявок.

3) В конкурсной документации Заказчик определил критерии, по которым оценивается выгодность предложения: цена контракта, срок выполнения работ, квалификация участника (опыт работников и самой организации в области разработки систем мониторинга и оценки муниципальных программ, методик оценки их результативности, разработки программ социально-экономического развития муниципальных образований; высокая квалификация персонала - наличие квалифицированных специалистов с высшим образованием, имеющих ученые степени). Устанавливая определенную шкалу по выставлению промежуточных баллов, Заказчик считает, что отработав определенный период времени в указанной сфере, организация получает квалификацию, соответствующую тому или иному балу, что не противоречит нормам Закона о размещении заказов. Система использования шкалы активно применяется в действующем законодательстве. Требования к выполнению работ, их содержанию определены Заказчиком в техническом задании (Приложении к конкурсной документации), эти требования полностью конкретизированы и не могут корректироваться участником размещения заказа (исполнителем).

4) В соответствии с пунктами 9,10,11 статьи 9 Закона о размещении заказов, в муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом. Кроме того, в случае просрочки исполнения поставщиком

(исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного муниципальным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается муниципальным контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика. Требование о соответствии размера неустойки 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ установлено для Заказчика, а не для исполнителей.

5) На запрос ООО «ТПС» от 16.03.2009 г. № 116-03 03. полученный посредством факсимильной связи, отделом муниципального заказа направлен ответ 17.03.2009 №11/5-12/251, который размещен на сайте. На запрос № 18-03X09-03 от 18.03.2009 для подготовки ответа начальник отдела Соломонова Н. В. связывалась с организацией в течение дня 20 марта 2009 года по телефону, указанному в запросе. До 16.00 на звонки отвечал секретарь, который не мог организовать связь с контактным лицом из-за его отсутствия на рабочем месте, после 16.00 по указанному номеру включался автоответчик. Просьба, переданная через секретаря, связаться с начальником отдела муниципального заказа по телефону 45-30-05, не была реализована. В результате ответ в адрес участника размещения заказа был подготовлен, но не направлен и не размещен на сайте. Кроме того, несмотря на норму конкурсной документации о возможности направления запроса о разъяснении положений конкурсной документации в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, в адрес отдела муниципального заказа не поступило ни одного официального запроса от ООО «ТПС» в подтверждение запросов, полученных по факсу.

Представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, заявив об отсутствии в действиях Заказчика и Уполномоченного органа нарушений Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав объяснения представителей Заказчика, Комиссия согласилась с возражениями, изложенными в отзыве на жалобу и сочла необоснованными доводы Заявителя по пунктам 2 и 3 жалобы, так как установление квалификационных критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, относясь к компетенции Заказчика, соответствуют требованиям ч 2.1 ст. 22, п.п. «г» п. 1 ч. 3 ст. 25, ч. 6 ст. 28 и ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссия согласилась с доводом 1 жалобы, что в утвержденной Заказчиком конкурсной документации на странице 8 раздел «Порядок подачи заявок на участие в конкурсе» и на странице 23 «Информационная карта» в разделе 11 «место, порядок, даты начала и окончания подачи заявок на участие в конкурс» содержится требование к сроку окончания подачи заявок: «заявки на участие в конкурсе должны быть представлены не позднее 18.00 часов 27 марта 2009 года. Окончательный срок подачи заявки: 30 марта 2009 года – непосредственно на заседание единой комиссии в 11.00 часов», противоречащее требованиям норм п. 9 ч. 4 ст. 22 и ч. 2 ст. 26 Закона о размещении заказов. То есть, участник размещения заказа лишен возможности подать свою заявку в период с 9.00 до 11.00 часов 30 марта 2009 года, потому что содержание указанных выше разделов конкурсной документации позволяет сделать это либо до 18.00 часов 27 марта 2009 года, либо непосредственно на заседание единой комиссии в 11.00 часов 30 марта 2009 года.

В отношении 4 довода жалобы, несмотря на мнение Заказчика по данному вопросу, Комиссия убеждена, что содержание п. 6.2 (6.2.1-6.2.3.) Раздела «Ответственность сторон» проекта муниципального контракта относится непосредственно к действиям исполнителя (поставщика, подрядчика) в случае просрочки им исполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, а не к самому Заказчику. Кроме того, установление неустойки, предусмотренной ст. 330 ГК РФ возможно лишь тогда, когда отсутствует законная неустойка (ст. 332 ГК РФ), то есть та, которая установлена ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения 5 довода Комиссии при рассмотрении жалобы по существу представителем Заказчика подтверждено, что ответ на запрос ООО «ТПС» от 18.03.2009г. исх. № 18-03/09-03 о разъяснении положений конкурсной документации, Заявителю не отправлялся и на сайте размещен не был. Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом была нарушена ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 9 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТПС» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика - Администрацию города Рязани нарушившей пункт 9 части 4 статьи 22, часть 2 статьи 26, часть 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Уполномоченный орган - Отдел муниципального заказа администрации г. Рязани нарушившим часть 1 и часть 2 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать Администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать отделу муниципального заказа администрации г. Рязани предписание о принятии мер по недопущению впредь нарушений требований законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 51/2009-3/3

1 апреля 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 51/2009-3/3 от 01.04.2009 г.

п р е : д п и с ы в а е т

Отделу муниципального заказа администрации города Рязани принять меры по недопущению впредь нарушений требований ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 51/2009-3/3

1 апреля 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Агафонова А.А., начальника

отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена комиссии Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 51/2009-3/3 от 01.04.2009 г.

п р е : д п и с ы в а е т

Администрации города Рязани устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

1. Привести конкурсную документацию в соответствие с требованиями п. 9 ч. 4 ст. 22 и ч. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Исполнить требования ч. 3 ст. 24 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.