РЕШЕНИЕ

11.04.2012 г. г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <…> – руководителя управления;

Членов Комиссии - <…> – зам. руководителя управления;

- <…> – зам. руководителя - начальника отдела контроля госзаказа и рекламы управления;

- <…> – зам. начальника отдела контроля госзаказа и рекламы управления;

- <…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля госзаказа и рекламы управления;

- <…> - специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти управления,

в присутствии представителей Министерства здравоохранения и курортов КЧР (далее – Заказчик) – <…> (далее - представители Заказчика), Макрорегиональный филиал «Юг» ОАО «Ростелеком» (далее – Заявитель, ОАО «Ростелеком») – представитель - <…>, рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, содержащую признаки нарушения законодательства о размещении заказов и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по КЧР 04.04.2012г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить

государственный контракт **«Модернизация информационной и аппаратной инфраструктуры лечебно-профилактических учреждений КЧР»** (далее – электронный аукцион).

Извещение о проведении настоящего электронного аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru под **№0179200001712000085**. Начальная (максимальная) цена контракта составляет **52 709 182** (пятьдесят два миллиона семьсот девять тысяч сто восемьдесят два) **руб. 00 коп.**

Согласно доводам Заявителя Заказчиком были допущены нарушения требований Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, техническим заданием предусмотрено выполнение следующих работ: «Канал связи: высокоскоростное, неограниченное, закрытое, защищенное, зашифрованное соединение», т.е. обеспечение услугами связи, а деятельность по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (ст. 29 ФЗ «О связи»). Однако в аукционной документации никаких требований к наличию лицензии не предъявляется, из чего филиал «Юг» делает вывод, что в данном случае заключение договора на оказание услуг связи возможно на уровне исполнителя государственного контракта. При этом заключение данного договора между оператором связи и исполнителем государственного контракта противоречит ФЗ «О связи», Правилам оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных Правительством РФ от 23.01.2006, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», т.к. исполнитель фактически приобретает услуги связи для государственных нужд, не являясь законным представителем государственного заказчика, владельцем подключаемого оборудования, и в нарушение порядка размещения заказа на оказание услуг связи. Кроме того, в связи с отсутствием правопреемственности замена в последующем стороны в договоре оказания услуг связи (заказчика) на Министерство здравоохранения и курортов КЧР или подведомственные ему учреждения невозможна и повлечет дополнительные расходы.

Также Заявитель обращает внимание на то, что аукционная документация содержит следующие несоответствия, нарушающие ч.1 ст.41.6 и ч.2 ст.34. А именно:

1. Техническим заданием предусмотрено следующее требование к серверному оборудованию: «СУБД сервера: Отсутствие ограничения на использование КАМ системы; Отсутствие ограничения на размер БД; Поддержка 8-процессорных систем и выше; Поддержка автоматического сжатия резервных
копий; Поддержка отказоустойчивого кластера из 16 узлов или больше; Прозрачное шифрование данных; Централизованное управление 25 экземплярами и выше». При этом нигде в Техническом задании не указано, какое программное обеспечение будет использовать указанную СУБД.
2. Техническим заданием предусмотрено выполнение следующих работ: «произвести установку и настройку специализированного программного комплекса медицинских работников в соответствии с требованиями ГОСТ РФ». При этом в техническом задании отсутствует ссылка на конкретный ГОСТ,

которому должен соответствовать программный комплекс медицинских работников. Специального ГОСТа, предусмотренного к «специализированному программному комплексу медицинских работников» не существует.

3. В аукционной документации полностью отсутствуют какие-либо требования к СУБД и «специализированному программному комплексу медицинских работников», а также к услугам/работам по их установке. Ссылка же на программный комплекс медицинских работников, без указания функционала, а также противоречит предоставленным Минздравсоцразвития РФ «Методическим рекомендациям по составу, создаваемых в 2011-2012 годах в рамках реализации региональных программ модернизации здравоохранения, прикладных компонентов регионального уровня единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, а также функциональные требования к ним», подготовленным во исполнение решения заседания
президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества в Российской Федерации 22 декабря 2010 г. (утверждено 30 декабря 2010 г. № А4-18040) по вопросу о порядке реализации региональных программ модернизации здравоохранения в части внедрения информационных технологий.

Представитель Министерства здравоохранения и курортов КЧР <…> явился с доверенностью, не позволяющей представлять интересы Заказчика, но в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела доводы <…> были выслушаны Комиссией.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения дела не согласились с изложенными в жалобе доводами и в своих пояснениях сообщили следующее.

По мнению государственного Заказчика такова, что ОАО «Ростелеком» не правильно трактует смысл данного аукциона. Как поясняет Заказчик речь идет не об услугах связи, а о поставке компьютерной техники, установке специализированного программного обеспечения и его настройке. Аукционная документация предполагает техническое создание канала связи, через который в последующем будут подаваться услуги связи. В техническом задании так и прописано: «Подать в лечебно-профилактическое учреждение на сервер соответствующий канал связи, через который, впоследствии, все участвующие в программе лечебно-профилактические учреждения КЧР будут объединены в единую сеть». Семенов К.В., указал также соответствующий классификатор товаров и услуг аукциона: «Код ОКДП объявлен «3020190 Сети, системы и комплексы электронные вычислительные цифровые», а услуги связи имеют другие коды – 6420000 6420090 Услуги связи, Средства связи…». Кроме того в соответствии со ст.2 ФЗ «О связи» услуга связи – это деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений, в аукционной же документации о перечисленных услугах не упоминается. На этом основании все последующие претензии ОАО «Ростелеком» к соответствию технического задания ФЗ «О связи» считаем необоснованными».

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила.

1. Предположения ОАО «Ростелеком» о том, что от участников размещения

заказа необходимо требовать лицензию в области оказания услуг связи ошибочны.

Статья 2 ФЗ «О связи» закрепляет за понятием услуг связи деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений. Заказчиком также были даны разъяснения о том, что предоставления услуг связи предметом аукциона не являлись, и под подачей канала связи предполагалось создание соответствующего канала, для последующего объединения лечебно-профилактических учреждений КЧР в единую сеть.

2. Доводы заявителя о нарушении Заказчиком части 1 статьи 41.6 и части 2 статьи 34 (нет ссылки на конкретный ГОСТ, которому должно соответствовать качество товара - специализированный программный комплекс медицинских работников, отсутствуют требования к СУБД, специализированному комплексу медицинских работников, к работам/услугам по их установке, не указаны функциональные характеристики для программного комплекса медицинских работников) являются обоснованными.

Кроме того Комиссией установлено, что в техническом задании для каждого лечебно-профилактического учреждения (далее – ЛПУ) Заказчик обязывает участника произвести монтаж внутренних сетей ЛПУ от кабинетов, где предполагается установка тонких клиентов и стационарных компьютеров кабинетов статистики и обработки информации и оргметодкабинетов к серверному оборудованию. Аукционная документация не содержит требований Заказчика к указанному виду работ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Часть 2 статьи 34 закрепляет, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Комиссия на основании анализа технического задания и других разделов аукционной документации приходит к выводу, что в нарушение части 1 статьи 41.6 и части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в документации не содержатся все необходимые требования к товарам и работам, которые позволяют участникам определить объем работ и сформировать предложение для участия в аукционе.

Кроме того внеплановой проверкой установлено следующее.

В пункте 1 раздела «**Стоимость государственного контракта**» информационной карты – начальная (максимальная) цена государственного контракта установлена на основании исследования сложившегося рынка на товар, данных официального сайта, информации о ценах производителей, являющийся предметом данного

аукциона и составляет: **52 709 182 (пятьдесят два миллионов семьсот девять тысяч сто восемьдесят два) руб. 00 коп.** (Расчет (обоснование) начальной (максимальной) цены государственного контракта - ООО «ЦИТ» **59 034 283,84 рублей**, ООО «РОСИНТЕХ» **48 492 447,44 рублей**, ООО фирма «Компьютер Гранд» **50 600 814,72 рублей.**

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов закреплено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 данного Федерального закона.

В соответствии со статьей 19.1 для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно части 2 названной статьи в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из аукционной документации следует, что в рамках модернизации информационной и аппаратной инфраструктуры лечебно-профилактических учреждений КЧР предполагается приобретение компьютерной техники, комплектующих, программного обеспечения. Кроме того, последующая установка и настройка специализированного программного комплекса медицинских работников, подача канала связи. Исходя из анализа предмета аукциона при обосновании стоимости начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком не указаны наименование товарного рынка, исследуемого Заказчиком, официальные сайты, содержащие такие данные, отсутствуют данные исследования товарного рынка, не приложены расчеты ООО «ЦИТ», ООО «РОСИНТЕХ», ООО фирма «Компьютер Гранд», позволяющие увидеть, что расчеты произведены ими именно по данному предмету торгов.

Из вышеуказанного следует, что Заказчиком нарушен пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, статья 19.1 Закона о размещении заказов.

Частью 7 статьи 41.8 закреплено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 документов и сведений, не допускается. Согласно части 1 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона, а часть 2.1 статьи 34 не допускает включения в

документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение указанной нормы техническим заданием установлено, что участник размещения заказа должен подготовить и предоставить развернутый, утвержденный проект локально-вычислительной сети лечебно-профилактического учреждения и иметь не менее одного сервисного центра на территории города Черкесска.

Исходя из анализа вышеуказанных норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что Заказчиком допущены нарушения ч.2 ст.19.1, ч.7 ст.41.8, ч.1 ст.41.6, ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов. В действиях заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частями 2 и 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст.19.1, ч.2 ст.34, ч.1 ст.41.6, ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по КЧР для возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

ПРЕДПИСАНИЕ №1

об устранении нарушений конкурсного законодательства

22.02.2011 г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – <…> – руководителя управления;

Членов Комиссии - <…>…,

на основании решения от 22.02.2011г. по делу №8 по результатам рассмотрения жалобы ООО «НТЦ» РАДЭК» на действия котировочной комиссии Федерального государственного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в КЧР» (Заказчик), при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку бета-гамма-спектрометрического комплекса (уникальный номер закупки на официальном сайте http://zakupki.gov.ru/ **0379100002311000002**) и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику, котировочной комиссии:

1. Отменить Протокол №2 от 11.02.2011г. результатов рассмотрения и оценки

котировочных заявок.

2. Отменить процедуру размещения заказа путем проведения запроса котировок (уникальный номер закупки на официальном сайте http://zakupki.gov.ru/ **0379100002311000002)**.
3. Провести размещение запроса котировок, устранив нарушения ч.4 ст.43 Закона о размещении заказов.
4. В срок **до 11.03.2011г.** представить в УФАС по КЧР подтверждение исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания в письменном виде.

Комиссия УФАС по КЧР обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц Заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>