

РЕШЕНИЕ

19 февраля 2013 г.

г.Кострома

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2013 г.
В полном объеме решение изготовлено «19» февраля 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее Костромского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев Олег Владимирович, руководитель управления;

Члены Комиссии:

Магомеднабиев Тимур Магомедович, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Дунаев Илья Владимирович, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Торопова Екатерина Валентиновна, государственный инспектор отдела контроля органов власти;

при участии

от ответчика:

- <...>, юрисконсульт юридического отдела Департамента договорно-правового обеспечения ОАО «УК Русэнергочапитал» (дов.№07/75 от 01.01.2013 г.)

от заинтересованных лиц:

- <...>, ведущий юрисконсульт юридического отдела МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» (дов.№5 от 09 января 2013 г.).

рассмотрев дело № 04-101/1102 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» (156013, г.Кострома, пр.Мира, д.37-39/28) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России с материалом проверки обратилась Прокуратура города Костромы, по факту ограничения подачи электроэнергии открытым акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» (далее - ОАО «КСК», Общество) 03.04.2012 г. на объекты муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» (далее - МУП г.Костромы «Костромагорводоканал», МУП, Предприятие) - водопроводные насосные станции подкачки по адресам: г.Кострома, ул.Наты Бабушкиной-16; г.Кострома, ул.Мясницкая-62; г.Кострома, ул.Свердлова-83; г.Кострома, ул.Юбилейная-14;

г.Кострома, мкр.Давыдовский-3, 24 №7.

Как установлено из материалов проверки, ОАО «КСК» ввело ограничение подачи электроэнергии на насосную станцию подкачки по ул.Наты Бабушкиной-16 в городе Костроме в период с 14-30 часов 03.04.2012 г. на том основании, что по заключенному Обществом с МУП договору энергоснабжения, в силу которого ОАО «КСК» как гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу МУП электроэнергии и оказывать услуги по ее передаче, а МУП обязуется оплачивать ее, возникла задолженность.

Согласно уведомления о введении ограничения подачи электроэнергии, в связи с имеющейся задолженностью по ее оплате, оплату предложено было произвести до 27.03.2012 г., в противном случае Общество 28.03.2012 г. ограничит подачу электроэнергии указанных в уведомлении объектов, а по истечении трех дней после указанной даты при неоплате будет введен режим полного ограничения режима потребления электроэнергии. В связи с тем, что требуемая ОАО «КСК» оплата задолженности не поступила, 03.04.2012 г. с 14-30 часов была отключена вышеуказанная станция подкачки, которая поставляет воду гражданам некоторых многоквартирных домов по ул.ул.Н.Бабушкиной, Мясницкой, И.Сусаниа, которые являются добросовестными плательщиками.

Позже, того же дня, отключение было произведено в отношении объектов - насосных станций ВНС: по ул.Мясницкая-62, ул.Юбилейная-14, в м/р-не Давыдовский-3, 24 №7 и по ул.Свердлова-83 в городе Костроме (которые в уведомлении не значились - спорные объекты).

Позиция Общества относительно ситуации такова, что закон позволяет ОАО «КСК» производить отключение электроэнергии при наличии задолженности, о чем МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» был уведомлен. В уведомлении, которое было одно - иных уведомлений в МУП не направлялось, был указан начальный перечень объектов, подлежащих отключению, а при неоплате задолженности отключению подлежали все объекты МУП, в том числе спорные. Полного ограничения подачи электроэнергии не было.

ОАО «КСК» указывает, что МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» ненадлежащим образом выполняет свои обязательства по договору энергоснабжения, допуская задолженность перед Обществом, размер которой на 20.03.2012 г. составлял 51929100 рублей 60 копеек. Право ограничивать подачу электроэнергии в этом случае при условии предупреждения должника предусмотрено законом. Также п.78 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ №530 от 31.08.2006 г. (далее - Положения), действовавших на момент отключения, установлено, что Гарантирующий поставщик вправе в порядке, установленном разделом XIII настоящего документа, инициировать частичное (полное) ограничение режима потребления электрической энергии (приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) с покупателем) в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате приобретенной им электрической энергии (мощности) и оказанных услуг и возникновения задолженности, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа. Ограничивая подачу электроэнергии, ОАО «КСК» применило способ самозащиты своего нарушенного права, злоупотребления правом не допускало. Считает, что нарушений положений п.п. 168 и 189 Положений не допускало, поскольку угрозы жизни и здоровью людей не возникло, ограничение режима потребления было допущено в отношении тех объектов, аварийная броня на которые установлена не была. Задолженность по оплате

остается непогашенной. Не привлечение к ответу МУП, как должника, позволяет Предприятию и в дальнейшем нарушать обязательства по оплате потребленной электрической энергии, что противоречит принципам равенства участников отношений, разумности и справедливости, предусмотренным гражданским законодательством.

МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» в свою очередь подтверждает, что Общество в адрес Предприятия направило лишь одно уведомление, в котором были указаны иные объекты для отключения электроэнергии, в отношении которых МУП полагал, что и последуют действия, однако были отключены спорные объекты, о которых речи не шло. В результате отключения электроэнергии вода не подавалась в указанные периоды времени выше 4-5 этажей в зависимости от дома, то есть граждане верхних этажей не могли пользоваться водой. Это связано лишь с ограничением подачи электроэнергии, так как станции подкачки и существуют для того, чтобы подавалась вода на верхние этажи многоквартирных домов.

Более подробные правовые позиции сторон, с указанием своих доводов и обстоятельств дела, изложены в объяснениях (имеются в деле), представленных Комиссии Управления по рассмотрению дела №04-101/1102 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Управления), в рамках его рассмотрения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, Комиссия Управления установила следующие обстоятельства.

Согласно ст.539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ст.546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Материалами проверки установлено, что 20.09.2011 г. между Обществом и Предприятием заключен договор энергоснабжения (с потребителями, имеющими точки учета с присоединенной мощностью энергопринимающего оборудования более 750 кВа) №54, в силу которого, ОАО «КСК» обязуется осуществлять продажу электроэнергии МУП, самостоятельно или через третьих лиц оказывать услуги по ее передаче, а МУП обязуется оплачивать ее.

Договор заключен до 31.12.2011 г., однако считается ежегодно продленным на следующий календарный год на тех же условиях, если стороны не заявят о его прекращении или изменении.

Сторонами не оспаривается, что указанный договор действует и в течение 2012 года.

20.03.2012 г. заместитель Центрального отделения (далее - ЦО) ОАО «КСК» направил руководителю МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» уведомление за №06-1/9-1151 о наличии задолженности на 20.03.2012 г. и по оплате электроэнергии по указанному договору энергоснабжения, в связи с чем предложил до 27.03.2012 г. оплатить эту задолженность, в противном случае сообщалось об отключении с 10-00 часов 28.03.2012 г. ряда объектов указанного МУП, среди которых, спорные объекты указаны не были.

Далее в уведомлении указано, что в случае неоплаты задолженности в течение 3 рабочих дней с даты введения частичного ограничения режима потребления в отношении МУП будет введено полное ограничение режима потребления электроэнергии.

При этом предлагалось подготовить указанные в уведомлении объекты к безаварийному отключению.

27.03.2012 г. ЦО Общества была направлена в филиал ОАО «МРСК Центра» - Костромаэнерго заявка №406 на отключение с 14-00 часов 28.03.2012 г. определенных в указанном уведомлении объектов.

Кроме того, 02.04.2012 г. тем же ЦО была направлена заявка №482 на отключение электроэнергии с 10-00 часов 03.04.2012 г. объектов согласно списка, в котором указаны, в том числе спорные объекты по рассматриваемой ситуации.

Факт ограничения режима потребления электроэнергии в отношении спорных по данной ситуации объектов сторонами не оспаривается и подтверждается актом от 03.04.2012 г., а также обращением И.о. главы Администрации города Костромы, объяснениями, данными должностными лицами МУП г.Костромы «Костромагорводоканал», филиала ОАО «МРСК Центра» - Костромаэнерго и ОАО «КСК» в ходе проверки прокуратурой указанных фактов.

Между тем, Комиссия Управления пришла к выводу, что действия Общества по указанным фактам, не могут быть признаны законными, по следующим обстоятельствам.

Согласно п.161 Положений, ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях: а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств).

Согласно п.170 указанных Положений ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к одним и тем же распределительным устройствам соответствующей сетевой организации.

Порядок введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств в отношении потребителей - юридических лиц определяется в договоре энергоснабжения (договоре купли-продажи (поставки) электрической энергии), договоре оказания

услуг по передаче электрической энергии, а также иных договорах и предусмотрен п.175 Положений.

Между тем, в силу п.168 тех же Положений в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении №6.

В п.2 Приложения №6 указаны объекты водоснабжения и канализации, объекты вентиляции, водоотлива и основные подъемные устройства угольных и горнорудных предприятий, метрополитен.

Согласно п.177 указанных Положений ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств, а также в случае прекращения исполнения обязательств сторон по договору в отношении потребителей, указанных в п.168 настоящего документа, применяется в следующем порядке:

а) инициатор введения ограничения направляет потребителю уведомление о возможном ограничении режима потребления до уровня технологической брони в случае непогашения (неоплаты) образовавшейся у него задолженности по оплате электрической энергии (соответствующих услуг) в определенный в уведомлении срок.

В указанный срок такой потребитель обязан погасить (оплатить) имеющуюся задолженность или принять меры к безаварийному прекращению технологического процесса при условии обеспечения им безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления;

б) инициатор введения ограничения обязан информировать о предполагаемых действиях одновременно с потребителем уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган прокуратуры, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы;

в) в случае непогашения (неоплаты) указанной задолженности потребителя до истечения установленного в уведомлении срока может быть введено частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а через 5 дней с даты такого ограничения режима потребления - до уровня аварийной брони.

В случае если потребитель в указанный в уведомлении срок не предпринял меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также не обеспечил безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, сетевая организация не вправе производить действия по ограничению режима потребления и обязана известить об этом инициатора введения ограничения. Инициатор введения ограничения обязан повторно уведомить потребителя и уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации о дате введения такого ограничения режима потребления. Инициатор введения ограничения обязан также уведомить федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (его территориальный орган). Сетевая организация в указанный в повторном уведомлении срок обязана

произвести действия по введению частичного ограничения режима потребления в присутствии представителей потребителя (с обязательным уведомлением указанных органов государственной власти в случае неявки их представителей). При этом ответственность перед третьими лицами за убытки, возникшие в связи с введением ограничения режима потребления (кроме случаев, когда введение ограничения режима потребления признано в установленном порядке необоснованным), несет указанный потребитель. Эти положения также распространяются на случаи неготовности потребителя к полному ограничению режима потребления;

г) если по истечении 10 дней с даты введения ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена (оплачена) задолженность либо не будут выполнены иные законные требования, указанные в уведомлении о частичном ограничении режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и уполномоченных органов государственной власти о дне и часе введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения режима потребления. Это положение не распространяется на потребителей, ограничение режима потребления которых ниже аварийной брони не допускается.

Однако Обществом по всем спорным объектам указанный порядок ограничения режима потребления соблюден не был.

Так, в вышеуказанном уведомлении Общество не перечисляло спорные по рассматриваемой ситуации объекты, в отношении которых может быть введено ограничение режима потребления.

При этом ссылка ОАО «КСК» на указание в уведомлении всех объектов МУП г.Костромы «Костромагороводоканал», в отношении которых будет введено такое ограничение при отсутствии оплаты всей задолженности, не состоятельна, так как, как указывалось ранее, в уведомлении предложено подготовить только перечисленные в нем объекты к безаварийному отключению.

Фактически отключенные объекты относятся к объектам водоснабжения, однако как следует из материалов проверки, Обществом не оспаривается, что о предполагаемых действиях не были уведомлены уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган прокуратуры, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций или их территориальные органы.

Также из материалов проверки и обстоятельств дела не следует того, что ОАО «КСК» устанавливало, предпринял ли потребитель в указанный в уведомлении срок меры к безаварийному прекращению технологического процесса, а также обеспечил ли безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования, а если нет, то совершения действий в соответствии с п.п. «в» указанного п.177 Положений.

Тот факт, что полного ограничения подачи электроэнергии не было, а вода подавалась в дома лишь до 4-5 этажей по спорным объектам, не свидетельствует об отсутствии нарушений установленного порядка ограничения режима потребления электроэнергии, так как права граждан, проживающих выше 4-5 этажей, действиями Общества были нарушены.

Из материалов дела и сведений, представленных ОАО «КСК» не следует, что жильцы домов, кто в силу отключения электроэнергии остался без коммунальной услуги, имеют задолженности перед Обществом, в связи с чем, оснований для

введения ограничения подачи электроэнергии на объекты водоснабжения, поставляющих коммунальный ресурс гражданам, у ОАО «КСК» не имелось.

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности, запрещаются такие действия (бездействие) указанных лиц, как экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции).

В п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума №30) разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание на то, что исходя из системного толкования положений ст.10 ГК РФ и ст.ст.3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для установления состава указанного правонарушения необходимо наличие в совокупности следующих условий: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действий (бездействия), характеризующихся как злоупотребление доминирующим положением.

Согласно ч.5 ст.5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В ст.3 и в п.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, в том числе в сфере услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 26.03.2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) субъекты электроэнергетики - лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и

мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

Как указано в п.13 вышеназванного Постановления Пленума №30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу п.1 ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

Приказом Костромского УФАС России №92 от 17.08.2005 г. ОАО «Костромская сбытовая компания» осуществляющее деятельность в сфере услуг розничной реализации электрической энергии, включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 50% на территории Костромской области. В этой связи и на основании ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции ОАО «КСК» занимает доминирующее положение на рынке услуг по розничной реализации электрической энергии.

Предприятие на территории на территории Костромской области, является субъектом антимонопольного реагирования.

В связи с этим на деятельность предприятия на указанном рынке распространяются ограничения, установленные ст.10 Закона о защите конкуренции, устанавливающие запрет на злоупотребление доминирующим положением, в том числе, путем осуществления действий, способных ущемить интересы других лиц.

Согласно ст.3 Закона об электроэнергетике услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В силу п.1 ст.38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно п.п.2, 3 ст.546 ГК РФ, перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при

условии немедленного уведомления абонента об этом.

По смыслу вышеприведенных Положений Постановления Правительства РФ №530 от 31.08.2006 г. потребитель должен быть уведомлен о времени и месте введения режима ограничения потребления энергии.

Процедура введения ограничения, являющегося по существу мерой ответственности за невыполнение потребителем своих обязательств, должна обеспечивать потребителю возможность минимизировать негативные последствия ограничения режима потребления энергии.

Согласно ст.12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является пресечение действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения.

Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения (ст.14 ГК РФ).

Между тем, материалами проверки и обстоятельствами дела, факт ограничения режима потребления электроэнергии в отношении спорных объектов подтвержден, ОАО «КСК» данный факт не оспаривается. При этом, по упомянутым выше спорным объектам, порядок ограничения режима потребления не соблюден. В результате вышеуказанных действий Общества, по решению договорных отношений между ОАО «КСК» и МУП, в отношении граждан потребителей, в данном случае третьи лиц, была нарушена коммунальная услуга.

В силу ч.4 ст.3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Указанной нормой закреплен принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (ст.40).

В связи с чем, права граждан, проживающих выше 4-5 этажей домов по указанным адресам, обоснованно можно считать нарушенными, поскольку после введения режима ограничения подачи электроэнергии станции подкачки были остановлены и водоснабжение на верхние этажи данных многоквартирных домов было прекращено. Прекращение водоснабжения жителям верхних этажей 36 (41) домов подтверждено информацией администрации города Костромы, изложенной в письме на имя прокурора города Костромы от 03.04.2012 г. с просьбой принять меры прокурорского реагирования, в объяснениях начальника управления ЖКХ администрации города Костромы от 04.04.2012 г. и заместителя главы администрации города Костромы о том, что дежурному по городу поступают жалобы жителей об отсутствии воды на верхних этажах многоквартирных домов. Поэтому довод позиции Общества о том, что нарушения прав граждан не произошло, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.1 Постановления Пленума №30, к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, ст.1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и ст.10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст.10 Закона о защите

конкуренции.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно данной статьи, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции).

В силу с ч.1 ст.10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Вместе с тем, из материалов проверки не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ОАО «КСК» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «КСК» всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства РФ об электроэнергетике и Закона о защите конкуренции, в части не допущения ущемление интересов потребителей (абонентов).

Оценивая ситуацию в целом, необходимо учесть, что использование Обществом своего права на ограничение режима потребления должно производиться в соответствии с п.п.168 и 177 Положений, согласно которым ограничение режима потребления производится с соблюдением определенного порядка. Как видно из материалов проверки и следует из обстоятельств дела, указанный порядок ОАО «КСК» соблюден не был. Так, в направленном Обществом в адрес МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» уведомлении не были перечислены объекты, в отношении которых может быть введено ограничение, предложено лишь подготовить объекты к безаварийному отключению, о проведении отключения при неоплате задолженности не сообщалось, не были проинформированы уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ, федеральный орган по государственному энергетическому надзору, федеральный орган исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, орган прокуратуры. Обоснованно можно считать, что ОАО «КСК» не представлено доказательств того, что оно устанавливало, предпринял ли потребитель МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» в указанный в уведомлении срок меры к безаварийному прекращению технологического процесса, обеспечил ли безопасность жизни и здоровья людей и сохранность оборудования и т.д.

При введении ограничения и последующем отключении, Обществу необходимо было учитывать и руководствоваться п.177 Положений, а не только п.п.78 и 175 данного нормативного правового акта, как ошибочно полагает ОАО «КСК». При этом необходимо исходить из того, что норма п.175 Положений содержит предписания к содержанию определяемого в договоре с потребителем - юридическим лицом порядка введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств. В свою очередь норма п.177 Положений, предусматривает специальный порядок в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности. Применение данного пункта в условиях отсутствия водоснабжения жителей верхних этажей многоквартирных домов является основополагающим.

Довод позиции Общества о том, что ограничение режима потребления было допущено в отношении тех объектов, аварийная броня на которые не

устанавливалась, не может быть принята во внимание при оценке фактических обстоятельств дела. В материалах проверки не содержится вывода о том, что жители верхних этажей многоквартирных домов относятся к числу потребителей, которым установлена аварийная броня и ограничение режима потребления которых ниже уровня установленной аварийной брони не допускается. Специальный порядок введения ограничения режима потребления, предусмотренный п.177 указанного выше нормативного правового акта, применяется и в том случае, когда частичное или полное ограничение режима потребления может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности.

Доказательства соблюдения ОАО «КСК» требований законодательства РФ об электроэнергетике и Закона о защите конкуренции, в части не допущения ущемления интересов потребителей (абонентов), в материалах отсутствуют, в обозначенной позиции, доводов свидетельствующих об обратном, Обществом так же не приведено.

Примененный Обществом способ самозащиты должен был быть соразмерным допущенному нарушению, его применение должно проводиться с соблюдением установленной законодательством процедуры для защиты прав третьих лиц, каковыми в рассматриваемой ситуации являются жители верхних этажей многоквартирных домов, добросовестно оплачивающие оказанные услуги.

При таких, установленных по делу обстоятельствах нет оснований для признания действий Общества соответствующими требованиям закона.

Данная позиция поддержана решением Ленинского районного суда г.Костромы от 5 июня 2012 г. по делу №2-687/2012 и апелляционным определением Костромского областного суда от 13 августа 2012 г. по делу №33-1231.

При изложенных обстоятельствах Комиссия Управления пришла к выводу, что ОАО «КСК» своими действиями по решению договорных отношений с Предприятием, путем применения к нему мер прямого воздействия (ограничения подачи электроэнергии), не соответствующих законодательству РФ об электроэнергетике, вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке, по причине чего нарушило антимонопольный запрет, установленный п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. В данном случае, злоупотребление выразилось в ограничении подачи электроэнергии ОАО «Костромская сбытовая компания» 03.04.2012 г. на объекты МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» - водопроводные насосные станции подкачки по адресам: г.Кострома, ул.Наты Бабушкиной-16; г.Кострома, ул.Мясницкая-62; г.Кострома, ул.Свердлова-83; г.Кострома, ул.Юбилейная-14; г.Кострома, мкр.Давыдовский-3, 24 №7, произведенного с нарушением установленного законодательством РФ порядка ограничения режима потребления электроэнергии, в результате чего были нарушены права третьих лиц - жителей верхних этажей многоквартирных домов, добросовестно оплачивающих оказанные услуги, поскольку после введения режима ограничения подачи электроэнергии станции подкачки были остановлены и водоснабжение верхних этажей многоквартирных домов было прекращено.

В результате действия ОАО «КСК», по введению частичного ограничения режима потребления электроэнергии, как необходимой меры, произведенной Обществом с целью сокращения текущего потребления электроэнергии, а так же как способа самозащиты своего нарушенного права, с целью побудить МУП погасить задолженность, не повлияли на ситуацию в целом. Задолженность Предприятия перед Обществом, осталась практически неизменной, что подтверждается представленными ОАО «КСК» в дело документами.

В связи с тем, что на дату принятия решения, ОАО «КСК» уже совершило действия направленные на возобновление подачи электроэнергии на объекты МУП г.Костромы «Костромагорводоканал», что подтверждается заявкой №495 на возобновление электроснабжения от 04.04.2012 г., оснований для выдачи Обществу предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, у Комиссии Управления не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение открытым акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» (156013, г.Кострома, пр.Мира, д.37-39/28) п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении подачи электроэнергии ОАО «Костромская сбытовая компания» 03.04.2012 г. на объекты МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» - водопроводные насосные станции подкачки по адресам: г.Кострома, ул.Наты Бабушкиной-16; г.Кострома, ул.Мясницкая-62; г.Кострома, ул.Свердлова-83; г.Кострома, ул.Юбилейная-14; г.Кострома, мкр.Давыдовский-3, 24 №7, произведенного с нарушением установленного законодательством РФ порядка ограничения режима потребления электроэнергии, в результате чего были нарушены права третьих лиц - жителей верхних этажей многоквартирных домов, добросовестно оплачивающих оказанные услуги, поскольку после введения режима ограничения подачи электроэнергии станции подкачки были остановлены и водоснабжение верхних этажей многоквартирных домов было прекращено.

2. Предписание открытому акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» (156013, г.Кострома, пр.Мира, д.37-39/28) не выдавать в связи с восстановлением электроснабжения.

3. Передать материалы дела должностному лицу Костромского УФАС России, уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения материалов дела на предмет возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии _____ О.В. Ревельцев

Члены Комиссии: _____ Т.М. Магомеднабиев

_____ И.В. Дунаев

_____ Е.В. Торопова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.