

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9977/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СПК Стройгород» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 237/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договоров на выполнение комплекса работ по противокоррозионной защите металлических пролетных строений железнодорожных мостов (реестровый № 32009052712, лот № 7, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке за наличие недостоверных сведений в составе заявки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно протоколу заочного заседания Конкурсной комиссии ОАО «РЖД» № 543, размещенному в ЕИС 01.06.2020 по лоту №7 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 3.11.4 Документации в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: в заявке предоставлена недостоверная информация об

отсутствии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком (ОАО «РЖД») и/или третьими лицами, а также представлены недостоверные сведения о наличии опыта выполнения работ по одному из договоров, указанных участником в форме сведений об опыте

Согласно возражениям Заказчика, В целях подтверждения опыта выполнения работ по предмету закупки участником представлены:

- сведения о наличии опыта по форме, предусмотренной приложением № 1.3 к документации, где указана информация о следующих договорах:

1. Договор № 31/05-19 от 31.05.2019 с заказчиком ООО «ПТБО Чистоград» (ИНН 5405009561) на выполнение работ по антикоррозийной защите железнодорожного моста на участке Улак-Эльга, 235км, Якутия (в составе заявки предоставлены договор и акты к нему);

2. Договор № 20/05-19 от 20.05.2019 с заказчиком ООО «ПТБО Чистоград» (ИНН 5405009561) на выполнение работ по антикоррозийной защите железнодорожного моста на участке Улак-Эльга, 235км, Якутия (в составе заявки не предоставлены договор и акты к нему, соответственно, данный договор не мог быть принят во внимание в ходе рассмотрения и оценки заявок).

Заказчик в возражениях указывает, что результате проведения проверки информации относительно заключения и исполнения договора № 31/05-19 от 31.05.2019 Заказчик пришел к выводу о недостоверности данных договоров.

Железнодорожный мост на участке Улак-Эльга, 235 км, Якутия находится на балансе ООО «Эльга-Дорога». Балансодержатель осуществляет учет объектов по группам эксплуатации и строительства в привязке к пикетам (например, ПК834+11км84, ПК440+30км46).

Согласно информации, размещенной на сайте ЭТП ГПБ (<https://etpgpb.ru/procedure/tender/etp/279660-vypolnenie-rabot-okraska-uchastkov-3-proletnyh-stroeniy-osnovnoy-konstruktsii-zh-d-mostov-podezdnogo-zhd-puti-k-elginskomu-mestorozhdeniyu-ugley/>) ООО «Эльгауголь» (организатор) проводило для ООО «Эльга-дорога» (заказчик) в 2019 году закупку (номер извещения – ГП934911) на выполнение работ по окраске участков пролетных строений основной конструкции ж/д мостов подъездного ж.д. пути к Эльгинскому месторождению углей» на 10 мостах (Субъект РФ Амурская область ПК 440+30 км46, ПК 577+00 км60, ПК 594+30 км61, ПК 702+02 км 72, ПК 702+02 км 79, ПК 834+11 км 84, ПК 1256+10 км 127, ПК 1284+46 км 130, ПК 1297+71 км 131, ПК 1507+48 км 152). В предмет данной закупки не входит такой объект, как железнодорожный мост на участке Улак-Эльга, 235км, Якутия.

По информации ООО «Эльгауголь» (начальник отдела по строительству железной дороги Зорин М.А., тел. 89145556947; заместитель управляющего директора Кутимский В.В., тел. 89141178652) работы по противокоррозионной защите железнодорожного моста на участке Улак-Эльга, 235км, Якутия в период с 2017 по 2019 годы не проводились.

В связи с изложенным, Заказчик считает, что из имеющихся вышеуказанных сведений, выполнение работ Заявителем по договорам не подтверждается.

При этом Заказчик указывает, что сведения о недостоверности подтверждены

устно Заказчику с непосредственными обществами, без предоставления конкретных письменных доказательств. Кроме того, представитель Заказчика указывает, что сведения о наличии претензий в составе заявки Заявителя отражены не были, в связи с чем Заказчик считает, что такие сведения недостоверны.

Комиссия не соглашается с Заказчиком в связи со следующим.

Комиссия считает, что все представленные в материалы дела доказательства от Заявителя в качестве подтверждения опыта согласуются между собой, ввиду чего каких-либо оснований не доверять представленным сведениям ни у Заказчика, ни у антимонопольного органа не имелось, вопреки утверждению Заказчика об обратном.

Кроме того, Комиссия учитывает, что представитель Заказчика пояснил, что такое основание отклонения заявки, как наличие претензий, отсутствует в Документации.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно собственного опыта, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заказчиком документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации, у Заказчика не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении с его стороны недостоверной информации.

При этом в ходе рассмотрения представитель Заказчика такое конкретное обоснование и доказательств, опровергающих представленные Заявителем документы, также не представил.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Кроме того, Комиссия также дополнительно отмечает, что в соответствии с позицией ФАС России в принципе установление требования об опыте оказания аналогичных услуг в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПК Стройгород» (ИНН:5406974934, ОГРН:1175476048054) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде

в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9977/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 237/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договоров на выполнение комплекса работ по противокоррозионной защите металлических пролетных строений железнодорожных мостов (реестровый № 32009052712, лот № 7, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки в части оспариваемых Заявителем лотов.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов в указанной части на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии 26.06.2020 по делу № 077/07/00-9977/2020.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 31.07.2020.
6. Заказчику и Организатору о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 03.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.