

Исх. №04-04/3355 от 09.04.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КАЗАНИ "ВОДОКАНАЛ" – <...> – (должностное лицо) (по доверенности от 19.10.2023 г.), в отсутствие представителя заявителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», надлежащим образом уведомленного, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобы заявителя ООО «Глобалс аудит» (вх. №3267/ж от 01.04.2024 г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КАЗАНИ "ВОДОКАНАЛ" при проведении закупки № 0511300001724000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Водоканал» за 2023 год»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0511300001724000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 14.03.2024 г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 150 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной

системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, позиции заказчика, изучения извещения конкурса приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 Технического задания (Раздел 1), Заказчиком установлено:

4. Срок (этапы) оказания услуг:

Проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год.

Дата начала проверки: с момента заключения контракта,

Дата выдачи аудиторского заключения: в течение 20 рабочих дней с момента заключения контракта.

Объем трудозатрат, необходимых для проведения аудиторской проверки – не менее 3-х чел. (не менее 300 чел. часов). Аудиторские услуги должны оказываться на территории Заказчика, по адресу: г. Казань, ул. Горького, д. 34, в рабочие дни с 7.30 по 16.30, в течение 15 рабочих дней. (Оказание услуг дистанционно не допускается).

Проверка производится в соответствии с условиями контракта и Технического задания, и включает проведение аудита, предоставление отчета и аудиторского заключения.

Согласно доводам жалобы заявителя, Заказчик установил искусственное понятие «продолжительности присутствия в бухгалтерии» с единицей измерения как у «срока оказания услуг», без указания какие договорные действия должны совершаться для «достижения указанного присутствия». Фактически и юридически Заказчик собирается требовать от аудитора некое «присутствие, пребывание на территории» независимо от работы по договору. Это приводит к установлению «двойного понятия срока выполнения работ», и противоречит «предмету договора».

Заказчик приравнял аудиторскую проверку, проводимую сторонним независимым Экспертом- Аудитором, к работе своих штатных сотрудников.

К тому же, согласно доводу, если сдать работу заранее до последней даты, то нет необходимости находиться на территории Заказчика постоянно.

Комиссия, рассмотрев материалы дела и письменные и устные пояснения сторон, пришла к следующему.

Сформированное заказчиком техническое задание на оказание услуг аудита содержит информацию:

—наименование задач, объектов аудита, виды выполняемых работ (п. 9 технического задания), таким образом, определен объем и конкретные рабочие действия.

— установленный заказчиком период для проведения аудиторской проверки, и предельный срок окончания проверки с выдачей аудиторского заключения - в течение 20 рабочих дней с момента заключения контракта.

Также, согласно пояснениям Заказчика, указание в техническом задании на объем трудозатрат, необходимых для проведения аудиторской проверки — не менее 3-х чел. (не менее 300 чел.часов), не противоречит условиям договора о сроке выполнения работ (15 рабочих дней), а помогает участникам закупки оценить необходимый объем выполняемых работ и количество привлекаемых сотрудников.

В 15 рабочих днях 120 рабочих часов ($15 \times 8 = 120$), для выполнения объема услуг 300 часов требуется участие не менее 3-х аудиторов. Один аудитор не сможет выполнить весь объем услуг за 15 рабочих дней, ему понадобится 37,5 рабочих дней, что противоречит условию о сроке выполнения работ в 15 рабочих дней.

Условие о невозможности сдачи результатов работ менее тремя аудиторами или до истечения 300 чел.часов контракт не содержит, по мнению Заказчика.

Объем часов очной работы на территории предприятия носит рекомендательный характер по своей сути и не влияет на допуск к участию в закупке, результат выбора победителя Закупки, на факт приемки результата оказания услуг по договору, на оценку эффективности и результативности действий исполнителя, не является основанием для оплаты услуг и расчета размера стоимости таких услуг.

Объем работ, который необходимо провести Исполнителю, был Заказчиком определен исходя из масштабов предприятия, большого количества первичных документов, опыта предыдущих аудиторских проверок. Указные услуги являются трудоемкими, затрагивают большой объем информации, следовательно, для их качественного выполнения необходимо привлечение квалифицированных специалистов.

Критерием оценки является наличие у участников закупки, состоящих в штате аудиторов, являющихся работниками аудиторской организации на основании трудового договора:

- нет аудиторов — 0 баллов
- от до 3 аттестованных аудиторов — 10 баллов
- от 4 до 6 аттестованных аудиторов — 50 баллов.
- 7 и более аттестованных аудиторов — 100 баллов.

Следовательно, из закупочной документации следует, что к участию в закупке могло быть допущено любое лицо, независимо от количества аудиторов в штате.

Таким образом, условия закупочной документации направлены на возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям МУП «Водоканал» в качественном выполнении

работ по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Необходимо отметить, что ООО «Глобалс Аудит» указал наличие 38 аттестованных аудиторов, следовательно, указание в техническом задании на объем трудозатрат трех человек не ограничивает участие в закупке общества.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС пришла к следующему, с учетом специфики аудиторской проверки, необходимости непосредственного ознакомления и работы с со значительным объемом подлежащей проверке документации заказчика, а также ввиду отсутствия у заказчика свободного малоквалифицированного персонала, способного обеспечить сканирование документации и передачу ее для проверки посредством электронного обмена данными, заказчик установил требование очного присутствия представителя участника закупочной процедуры по месту нахождения заказчика.

Включение в документацию требований к услугам, являющихся значимыми для заказчика, не является нарушением законодательства.

Заказчик не требует от заявителя жалобы или иного участника закупочной процедуры обязательного очного присутствия всего состава аудиторской группы при оказании услуг по аудиторской проверке.

Также в ходе заседания Комиссии было установлено, что аудиторская проверка может быть завершена ранее установленного сорока и Заказчиком данные работы по контракту будут приняты, при этом нет необходимости присутствия, в виду того, что заказчику, в первую очередь, необходим результат в виде аудиторского заключения к сроку, установленному в документации. Закончить работу раньше установленного срока – это право исполнителя.

Следовательно, у всех участников закупки имелись равные права на участие в закупке. Всего было подано четыре заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции со стороны заказчика.

При этом, заявка заявителя ООО «Глобалс Аудит» соответствовала требованиям, установленным в извещении, и была допущена на участие в закупке, следовательно, права заявителя не могли быть нарушены заказчиком.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя ООО «Глобалс аудит» (вх. №3267/ж от 01.04.2024г.) на действия заказчика МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА КАЗАНИ "ВОДОКАНАЛ" при проведении закупки № 0511300001724000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «Водоканал» за 2023 год», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)