

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену Единой комиссии

Отдела образования Маревского

муниципального района

**М.А. Михайловой**

Заместителю прокурора

Маревского района

Новгородской области

Д.В. Васильеву

ул. Советов, д. 70,

с. Мареве, Новгородская обл.,

175350

Исходящий № 6065/03 от 05.11.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 304

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.11.2015

В полном объеме изготовлено 05.11.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 29.09.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Маревского района Новгородской области юристом 2 класса Васильевым Д.В. в отношении члена Единой комиссии муниципального заказчика – Отдела образования Маревского муниципального района (далее – Отдел образования), состав которой утвержден распоряжением Отдела образования от 31.12.2013 № 356, Михайловой Марины Анатольевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность Маревского муниципального района жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей общей площадью не менее 28 кв. м, расположенного в с. Мареве, извещение № 0150300005515000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.07.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

05.10.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 29.09.2015 заместителя прокурора Маревского района Новгородской области юриста 2 класса Васильева Д.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маревского района Новгородской области проведена проверка соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд муниципальным заказчиком – Отделом образования, в результате которой в действиях члена Единой комиссии Михайловой Марины Анатольевны установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В июле - августе 2015 года муниципальным заказчиком – Отделом образования осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность Маревского муниципального района жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей общей площадью не менее 28 кв.м. расположенного в с. Марёво, извещение № 0150300005515000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2015.

Состав Единой комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден распоряжением № 356 от 31.12.2013 Отдела образования (далее – Распоряжение).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Аналогичное требование к участникам закупки содержится в пункте 9.3.5 документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Подпунктом 4 пункта 10.3 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2 – 9.3.7 документации об электронном аукционе.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе была подана одна заявка.

Согласно части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем:

1) оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;

3) аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе и документов, указанных в пункте 1 настоящей части, рассматривает эту заявку и эти документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 1 от 22.07.2015 (далее – Протокол) участник с порядковым номером 1 (единственный участник – Рыбакова Мария Александровна) был допущен к участию в электронном аукционе.

Также, согласно пункту 6.1 Протокола ввиду признания только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником аукциона, электронный аукцион признается несостоявшимся.

03.08.2015 муниципальным заказчиком – Отделом образования и Рыбаковой М.А. был заключен муниципальный контракт № 1 на приобретение жилого помещения (квартиры) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Между тем, во второй части заявки единственного участника – Рыбаковой М.А. отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные документацией об электронном аукционе, а именно декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах документации об электронном аукционе форме, не содержала сведений об отсутствии между участником закупки – Рыбаковой М.А. и муниципальным заказчиком – Отделом образования конфликта интересов (пункт 9.3.5 документации об электронном аукционе).

Следовательно, заявка участника закупки – Рыбаковой М.А. Единой комиссией муниципального заказчика не могла быть признана соответствующей положениям документации об электронном аукционе, а Рыбакова М.А. – единственным участником рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях Единой комиссии муниципального заказчика – Отдел образования содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки участника закупки соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, поскольку во второй части заявки участника рассматриваемой закупки – Рыбаковой М.А. отсутствовали документы и информация, представление которых предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе (документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1

части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона) и пунктом 9.3.5 документации об электронном аукционе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Михайлова М.А. в соответствии с Распоряжением являлась членом Единой комиссии муниципального заказчика. Как следует из Протокола, Михайлова М.А. присутствовала на процедуре рассмотрения единственной заявки на участие в рассматриваемом аукционе, голосовала за принятие комиссией решения о соответствии участника закупки № 1 (Рыбакова М.А.) требованиям документации об электронном аукционе и признании его единственным участником аукциона и подписала, как член Единой комиссии (секретарь), вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии Михайловой М.А. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Михайловой М.А. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки единственного участника закупки Рыбаковой М.А. на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Михайлова М.А. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала.

В материалах настоящего дела имеются ходатайство Михайловой М.А. о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствие, а также письменные объяснения Михайловой М.А. (вх. № 8887 от 27.10.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми факт наличия в её действиях нарушения законодательства о контрактной системе она признает. Во время рассмотрения единственной заявки Единая комиссия установила в устной форме факт отсутствия конфликта интересов между участником закупки, контрактным управляющим и членами комиссии. Также Михайлова М.А. просит принять во внимание тот факт, что приобретение жилых помещений на территории Марёвского муниципального района для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является государственным заданием, неисполнение которого недопустимо.

Исследовав материалы дела № 304 от 29.09.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом Единой комиссии муниципального заказчика – Отдела образования Михайловой М.А., было допущено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Михайлова М.А. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Михайлова М.А. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Михайловой М.А. своих обязанностей члена Единой комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Михайловой М.А. по неосторожности, поскольку Михайлова М.А. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена Единой комиссии муниципального заказчика – Отдела образования Михайловой М.А., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность Марёвского муниципального района жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей общей площадью не менее 28 кв.м. расположенного в с. Марёво, извещение № 0150300005515000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.07.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – ул. Советов, д. 46, с. Марёво, Новгородская область, 22.07.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 400 815,24 рубля.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 4 008 рублей 15 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений

процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 07.10.2015 о назначении к рассмотрению дела № 304 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Михайловой М.А. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии муниципального заказчика – Отдела образования Марёвского муниципального района, состав которой утвержден распоряжением № 356 от 31.12.2013 Отдела образования, Михайловой Марины Анатольевны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность Марёвского муниципального района жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей общей площадью не менее 28 кв.м. расположенного в с. Марёво, извещение № 0150300005515000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.07.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Михайлову Марину Анатольевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Михайловой Марине Анатольевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.