

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

org@archtehno.ru

ООО «ТЭЛОС АРХИВ»

bdl@telos-archive.ru

Решение №048/01/11-81/2024

28 июня 2024 года г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 июня 2024 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> - заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

<...> - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

рассмотрев дело №048/01/11-81/2024 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возбужденного в отношении ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН 7806248433: 195196, г. Санкт-Петербург, проспект Заневский, д. 15, помещение 10Н), ООО «ТЭЛОС АРХИВ» (ИНН 7804283104: 194044, г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. муниципальный округ Финляндский округ, ул. Менделеевская, д. 9, литера В, помещение 13Н, ком. 3-4),

в присутствии представителей:

- ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - <...>, действующего на основании доверенности б/н от 04.03.2024;

- ООО «ТЭЛОС АРХИВ» - <...>, действующего на основании доверенности б/н от 26.02.2024, руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 4 открытых конкурса в электронной форме, участие в которых приняли ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН 7806248433) и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» (ИНН 7804283104), содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам исследования, поступивших по запросам антимонопольного органа документов (информации) приказом Липецкого УФАС России от 02 февраля 2024 года № 37/24 было возбуждено дело № 048/01/11-81/2024 по признакам нарушения ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН 7806248433: 195196, г. Санкт-Петербург, проспект Заневский, д. 15, помещение 10Н), ООО «ТЭЛОС АРХИВ» (ИНН 7804283104: 194044, г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. муниципальный округ Финляндский округ, ул. Менделеевская, д. 9, литера В, помещение 13Н, ком. 3-4) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 05.02.2024 (исх. №ТБ/651/24 от 05.02.2024) о назначении дела № 048/01/11-81/2024 к рассмотрению на 13 марта 2024 у ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» были истребованы документы, информация, сведения.

Определением от 13.03.2024 (исх. №ТБ/1457/24 от 18.03.2024) рассмотрение дела № 048/01/11-81/2024 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.03.2024.

Определением от 29.03.2024 (исх. №1798/24 от 29.03.2024) рассмотрение дела № 048/01/11-81/2024 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 15.04.2024, в связи с отсутствием кворума.

Определением от 15.04.2024 (исх. №ТБ/2297/24 от 18.04.2024) срок рассмотрения дела № 048/01/11-81/2024 был продлен до 05 ноября 2024 года, рассмотрение дела было отложено на 15.05.2024. Были привлечены в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах:

1. Управление ЗАГС и архивов Липецкой области (398050, г. Липецк, пл. Ленина- Соборная, 3).
2. Отдел записи актов гражданского состояния и архива администрации Усманского Муниципального района Липецкой области (399370, Липецкая область, г.Усмань, ул. Комсомольская, д. 23).

Определением от 15.05.2024 (исх. №ТБ/2822/24 от 16.05.2024) рассмотрение дела № 048/01/11-81/2024 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 05.06.2024.

Вместе с тем, ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» представлено уведомление об

изменении наименования организации, в т.ч. лист записи ЕГРЮЛ по состоянию на 18.04.2024, в соответствии с которыми ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» изменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ».

05.06.2024 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 048/01/11-81/2024.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 048/01/11-81/2024, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»: 195196, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПР-КТ ЗАНЕВСКИЙ, Д. 15, ПОМЕЩ. 10Н; генеральный директор — <...>, участники/учредители - <...>, размер доли — 100%.

- ООО «ТЭЛОС АРХИВ»: 194044, г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ФИНЛЯНДСКИЙ ОКРУГ, УЛ МЕНДЕЛЕЕВСКАЯ, Д. 9, ЛИТЕРА В, ПОМЕЩ. 13Н, КОМ. 3-4; генеральный директор — <...>, участники/учредители — <...>, размер доли — 100%.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у обществ по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» не распространяются.

В рамках рассмотрения дела №048/01/11-81/2024, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных(муниципальных) контрактов на услуги архивов.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено 4 открытых конкурса в электронной форме №0846500000623000483, 0846600000523000070, 0846600000823000047, 0846600001423000027 проведенных в период 2023 года, с признаками реализации на них антиконкурентного соглашения (картеля), целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 4 открытых конкурсов в электронной форме было установлено:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых электронных конкурсов определен с даты опубликования извещения до даты исполнения контракта, т.е. с 10.05.2023г. по 31.12.2023г.,

соответственно, общий период исследования определен с 10.05.2023г. по 31.12.2023г.

2) Предмет торгов: услуги архивов (Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) — 91.01.12.000), включая лабораторное обследование, обеззараживание и обработка помещений архивохранилищ и архивных документов.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам конкурса хозяйствующие субъекты.

Все участники каждого из исследованных конкурсов являлись друг другу конкурентами на право заключения контракта: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 048/01/11-81/2024 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

1. В ходе анализа вышеперечисленных конкурсов установлено следующее.

1. Установлено, что 03.07.2023 ОКУ «Управление по размещению госзаказа Липецкой области» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по лабораторному обследованию, обеззараживанию и обработке помещений архивохранилищ, а также лабораторному обследованию, обеззараживанию, обработке и реставрации книг регистрации актов гражданского состояния (актовых книг) и дел, законченных делопроизводством со сроками хранения 50 и 75 лет (№ 0846500000623000483).

НМЦК - 3 105 000,00 рублей. На участие в конкурсе было подано 2 заявки:

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.07.2023 №ИЭОК1 победителем признано ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ». Процент снижения лучшего ценового предложения участника: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - 1%; ООО «ТЭЛОС АРХИВ» - 0. Установлено, что IP-адреса подачи заявок и подписания проектов контрактов у данных лиц совпадают.

Участники	Время и ip-адреса поддачи заявок	Время и ip-адреса подписаний проектов контрактов	Снижение (%)
ООО «Современные архивные технологии» победитель	(19.07.2023 10:12 IP=95.161.149.174);	(01.08.2023 11:47 IP=95.161.149.174);	1%
ООО «Телос Архив»	(18.07.2023 13:58 IP=95.161.149.174);		0

2. Установлено, что 17.05.2023 МКУ "ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИЙ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК УСМАНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по лабораторному обследованию, обеззараживанию и обработке помещений архивохранилищ, а также лабораторному обследованию, обеззараживанию, обработке и реставрации архивных

документов, входящих в состав Архивного фонда Российской Федерации, для нужд отдела ЗАГС и архива администрации Усманского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (№ 0846600000523000070).

НМЦК - 5 800 000,00 рублей. На участие в конкурсе было подано 2 заявки:

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 08.06.2023 №ИЭОК1 победителем признано ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ». Процент снижения лучшего ценового предложения участника: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - 2%; ООО «ТЭЛОС АРХИВ» - 0.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и подписания проектов контрактов у данных лиц совпадают.

Участники	Время и ip-адреса поддачи заявок	Время и ip-адреса	
		подписаний проектов контрактов	Снижение (%)
ООО «Современные архивные технологии» победитель	(02.06.2023 12:35 IP=95.161.149.174);	(19.06.2023 10:59 IP=95.161.149.174);	2%
ООО «Телос Архив»	(02.06.2023 12:15 IP=95.161.149.174);		0

3. Установлено, что 10.05.2023 МКУ "ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИИ В СФЕРЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА ГРЯЗИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по лабораторному обследованию, обеззараживанию и обработке помещений архивохранилищ, а также лабораторному обследованию, обеззараживанию, обработке и реставрации архивных документов, входящих в состав Архивного фонда Российской Федерации, для нужд отдела ЗАГС и архива администрации Грязинского муниципального района Липецкой области (№ 0846600000823000047).

НМЦК - 5 300 000,00 рублей. На участие в конкурсе было подано 2 заявки: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 31.05.2023 №ИЭОК1 победителем признано ООО «ТЭЛОС АРХИВ». Процент снижения лучшего ценового предложения участника: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - 1,7%; ООО «ТЭЛОС АРХИВ» - 0.

Установлено, что IP-адреса подачи заявок и подписания проектов контрактов у данных лиц совпадают.

Участники	Время и ip-адреса поддачи заявок	Время и ip-адреса	
		подписаний проектов контрактов	Снижение (%)
ООО			

ООО «Современные архивные технологии» победитель	(25.05.2023 16:06 IP=95.161.149.174);	(07.06.2023 14:44 IP=95.161.149.174);	1,7%
ООО «Телос Архив»	(25.05.2023 14:51 IP=95.161.149.174);		0

4. Установлено, что 06.07.2023 МКУ "ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦИИ В СФЕРЕ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА ХЛЕВЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА" на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по лабораторному обследованию, обеззараживанию и обработке помещений архивохранилищ, а также лабораторному обследованию, обеззараживанию, обработке и реставрации архивных документов, входящих в состав Архивного фонда Российской Федерации, для нужд отдела ЗАГС и архива администрации Хлевенского муниципального района Липецкой области (№ 0846600001423000027).

НМЦК - 3 163 060,00 рублей. На участие в конкурсе было подано 2 заявки: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.07.2023 №ИЭОК1 победителем признано ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ». Процент снижения лучшего ценового предложения участника: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - 1%; ООО «ТЭЛОС АРХИВ» - 0. Установлено, что IP-адреса подачи заявок и подписания проектов контрактов у данных лиц совпадают.

Участники	Время и ip-адреса		Снижение (%)
	Время и ip-адреса подачи заявок	подписаний проектов контрактов	
ООО «Современные архивные технологии» победитель	(19.07.2023 10:10 IP=95.161.149.174);	(01.08.2023 11:52 IP=95.161.149.174);	1%
ООО «Телос Архив»	(18.07.2023 14:04 IP=95.161.149.174);		0

Общая сумма НМЦК — 17 368 060,00 рублей.

2. Как видно из представленных таблиц, при участии ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» в рассматриваемых открытых конкурсах в электронной форме, заявки и подписание проектов контрактов данных участников подавались с одного и того же IP-адреса. Как следует из ответа ООО «ОБИТ» IP-адрес 95.161.149.174 выдан в пользование ООО «ТЭЛОС АРХИВ» ИНН 7804283104, адрес предоставления услуги: Спб, Александра Невского пл, 2, лит. Б (Договор об оказании услуг связи №Д155895 от 07.04.2023г.).

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения участников является:

- ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»: 195196, г. САНКТ- ПЕТЕРБУРГ, ПР-КТ ЗАНЕВСКИЙ, Д. 15, ПОМЕЩ. 10Н; - ООО «ТЭЛОС АРХИВ»: 194044, г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ФИНЛЯНДСКИЙ ОКРУГ, УЛ МЕНДЕЛЕЕВСКАЯ, Д. 9, ЛИТЕРА В, ПОМЕЩ. 13Н, КОМ. 3-4.

Таким образом, общества имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых конкурсах.

Соответственно, общества совершали юридически значимые действия, такие как: подача ценовых предложений, подписание проектов контрактов, используя совместную инфраструктуру для доступа к сети Интернет, выделенную ООО «ТЭЛОС АРХИВ», в период проведения рассматриваемых открытых конкурсах в электронной форме.

Кроме того, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

3. О реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» также свидетельствует их поведение в рамках рассматриваемых конкурсов.

В ходе анализа конкурсов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты установлено следующее.

В 4 рассматриваемых электронных конкурсах снижение НМЦК было минимальным – от 0 до 2 %, и реализовывалась единая стратегия поведения, а именно: ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» во время проведения электронного конкурса подавало ценовое предложение со снижением на 1-2%, а ООО «ТЭЛОС АРХИВ» подавал ценовое предложение со снижением на 0%.

Кроме того, установлено, что, если в закупках принимало участие большое количество участников, или другие участники заметно снижали цену контракта, общества активно подавали ценовые предложения, при этом значительно снижая цену контракта.

Реестровый №	Тип	НМЦК	Дата	Наименование аукциона	Участник	Количество
торгов	процедуры				%	участников
					снижения	
0372200001820000009	Электронный аукцион	211 500,00	23.11.2020	Оказание услуг по архивной обработке и переплету лицевых счетов	ООО «ТЕЛОС АРХИВ»	4
				Оказание услуг по созданию электронного фонда	5,5%	

0372200109921000001	Открытый конкурс в электронной форме	20 000 000,00	15.02.2021	пользования архивных документов, находящихся на государственном хранении в государственных казенных архивных учреждениях, подведомственных Архивному комитету СанктПетербурга	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 50,01%	5
0172200005921000003	Электронный аукцион	664 800,00	26.02.2021	Выполнение работ по переплету архивных документов с полным оформлением и картонированием дел в Комитете по градостроительству и архитектуре для обеспечения нужд Санкт-Петербурга	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 6,74%	6
0372200084121000001	Электронный аукцион	990 102,00	17.03.2021	Поставка архивных коробов	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 33,54%	9
0372200084121000002	Открытый конкурс в электронной форме	1 186 500,00	30.03.2021	Оказание услуг по составлению топографического указателя с использованием штрихкодирования и перемещению архивных документов из	000 «ТЕЛОС АРХИВ»	2



	ой			здания по адресу	7,29%	
				Таврическая		
				ул., д.39 в здание по		
				адресу		
				Варфоломеевская		
				ул., д.15а литера А		
				Оказание услуг по		
				созданию		
				электронного		
				фонда		
				пользования		
				архивных		
	Открытый			документов,	000	
	конкурс в			находящихся		
0372200107122000001	электронн	28 624	14.02.2022	на государственном	«ТЕЛОС	2
	ой	000,00		хранении в	АРХИВ»	
	форме			государственных	30,15%	
				казенных		
				архивных		
				учреждениях,		
				подведомственных		
				Архивному		
				комитету		
				СанктПетербурга		
				Выполнение работ		
				по разработке		
				перечня		
				документов,	000	
				образующихся		
				в процессе	«СОВРЕ	
				деятельности	МЕННЫ	
	Электронн			Министерства	Е	
0195100000322000006	ый	4 300	17.03.2022	труда	АРХИВН	3
	аукцион	000,00		и социальной	ЫЕ	
				защиты		
				Российской	ТЕХНОЛ	
				Федерации и	ОГИИ»	
				организаций,	17,68%	
				находящихся		

				его ведении, с указанием			
				сроков их хранения			
				Оказание услуг по			
				вводу заголовков			
				описей дел (книг			
				поединичного учета)			
				в государственную			
				информационную			
	Открытый			систему	000		
	конкурс в			СанктПетербурга			
0372200080922000003	электронн	8 352	22.03.2022	«Государственные	«ТЕЛОС		7
	ой	675,00		архивы	АРХИВ»		
	форме			Санкт-Петербурга»	15%		
				государственными			
				казенными			
				архивными			
				учреждениями,			
				подведомственными			
				Архивному комитету			
				Санкт-Петербурга			
				22 – ЭК 2 – 289:			
	Открытый			услуга по	000		
	конкурс в	13 000	06.05.2022	оцифровке			
0846500000622000190	электронной	000,00		(сканированию)	«ТЕЛОС		5
	форме			архивных	АРХИВ»		
				документов	46,15%		
				(метрических книг)			
				Оказание услуг по			
				созданию			
				электронного			
				фонда			
				пользования			
				архивных			
				документов,			
				находящихся			
				на государственном			
	Открытый			хранении в Санкт-	000		
	конкурс в						

0372200080922000007	электронной форме	4 154 500,00	06.06.2022	Санкт-Петербургском государственном казенном учреждении "Центральный государственный архив Санкт-Петербурга" и по вводу записей в архивные справочно-поисковые системы Оказание услуг по вводу заголовков описей дел (далее – записей) в государственную информационную систему Санкт-Петербурга	«ТЕЛОС АРХИВ» 25,38%	2
	Открытый конкурс в			Санкт-Петербурга	ООО	
0372200109922000002	электронной форме	187 500,00	09.12.2022	«Государственные архивы Санкт-Петербурга» государственными казенными архивными учреждениями, подведомственными Архивному комитету Санкт-Петербурга	«ТЕЛОС АРХИВ» 20,00%	3

Такие действия обществ привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. Участие хозяйствующих субъектов в рассматриваемых конкурсах явилось формальной имитацией конкурентной борьбы, что лишило их существенного назначения.

Таким образом, на основании анализа поведения участников ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» можно сделать вывод, о наличии признаков антиконкурентного соглашения в действиях данных хозяйствующих субъектов.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего конкурса, отличаются нелогичностью, необусловленностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и ООО «ТЭЛОС АРХИВ» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

4. Согласно сведениям, представленным ЭТП Сбербанк АСТ, в составе заявок (по рассматриваемым электронным конкурсам) ООО «ТЭЛОС АРХИВ» представлена информация и документы о профессиональной переподготовке 38 сотрудников общества по программе «Архивоведение», которая осуществлялась в ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в течение 2020 года.

Изложенное свидетельствует о наличии давних и устойчивых взаимосвязей между Обществами при осуществлении хозяйственной деятельности, используемых в том числе для повышения уровня конкурентоспособности одного из них через повышение качества и производительности (эффективности) труда персонала.

5. Согласно материалам бухгалтерской отчетности, представленными налоговыми органами, установлены многочисленные денежные перечисления между хозяйствующими субъектами — конкурентами в период 2020-2022 гг., включающие в том числе оплату по договору займа:

Налогоплательщик	Дата операции	Контрагент	Сумма операции	Дебет/кредит	Назначение платежа
ООО «САТ»	18.11.2020	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	790 000,00	займ	Оплата по договору займа 1/11 от 17.11.2020
ООО «САТ»	25.11.2021	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	790 000,00	займ	Возврат займа по договору № 1/11 от 17.11.2020

Перечисление денежных средств в виде операции «займ» и «возврат займа» осуществлены в том же размере (без комиссии).

Финансовые операции между Обществами также свидетельствуют о наличии устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, что, исходя из предмета отдельных договоров и его условий, несвойственно конкурентам.

6. Информация об исполнении контрактов, в части проведения электронно-лучевой обработки, указывает, что фактически закупаемая услуга оказана заказчику обществом, проигравшим в торгах.

Контракт	Исполнитель	Сведения о заказчике проведения электронно-лучевой обработки и производителе образца
Дата заключения		

№ 23 – ЭК 2 – 496 от 07.08.2023г. (№ 0846500000623000483) №08466000005230000700001 от 21.06.2023 г. (№ 3481602521523000001)	ООО «Современные Архивные Технологии»	испытаний (объекта обработки) Протокол №1727 от 25.08.2023 ООО «ТЭЛОС АРХИВ» Протокол №1725 от 25.08.2023 ООО «ТЭЛОС АРХИВ»
--	--	--

Данный факт также свидетельствует о наличии взаимосвязей при осуществлении хозяйственной деятельности между обществами, в том числе путем привлечения к соисполнительству по обязательствам лица, являющегося конкурентом в борьбе за право заключения сделки.

В рамках рассмотрения дела № 048/01/11-81/2024 о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «Современные Архивные Технологии» поступили письменные пояснения с указанием своих позиций, а также информация по исполнению определений.

1. По вопросу о фактическом месте нахождения обществ на момент проведения рассматриваемых конкурсов, а также по факту подачи заявок и ценовых предложений с одного ip-адреса.

Из письменных пояснений обществ следует, что ООО «ТЭЛОС АРХИВ» находилось по адресу: 194044, г. Санкт-Петербург, ВН.ТЕР.Г. муниципальный округ Финляндский округ, ул. Менделеевская, д. 9, литера В, помещение 13Н, ком. 3-4.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» - 195196, г. Санкт- Петербург, проспект Заневский, д. 15, помещение 10Н.

Таким образом, ответчики указали, что хозяйственная деятельность обществ на момент проведения рассматриваемых конкурсов велась по разным фактическим адресам.

Вместе с тем, как следует из ответа ООО «ТЭЛОС АРХИВ», работники обществ имели личные устойчивые отношения на основе симпатии, уважения, соответственно встречаясь, иногда использовали в работе общую инфраструктуру, но не в целях поддержания цены при проведении торгов.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» пояснило, что использование одного ip-адреса в данном случае является следствием личностных взаимоотношений сотрудников ответчиков, заявки подавались с одного рабочего места, так как это было удобно.

Таким образом, установленный факт использования совместной инфраструктуры для доступа к сети Интернет, принадлежащей ООО «ТЭЛОС АРХИВ», не опровергнут.

Напротив, обществами представлена информация о MAC-адресах оборудования, с которых осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в рассматриваемых конкурсах, а именно:

MAC-адреса сетевых адаптеров компьютера Desktop-IUGRR9A:

- адаптер Ethernet Ethernet — 90-2E-16-B9-DB-42;

- адаптер беспроводной локальной сети — 16-5A-FC-41-9E-4D.

Таким образом, при подаче заявок и подписания проектов контрактов обществами использовалось оборудование, имеющее один и тот же уникальный идентификатор.

MAC-адрес (от англ. Media Access Control) - уникальный идентификатор оборудования сетей передачи данных, который используется для аутентификации устройству. Он содержится в постоянной памяти устройства, например, сетевой карты или маршрутизатора, и позволяет идентифицировать его при подключении сети.

MAC-адрес является уникальным для каждого устройства, в связи с чем совпадение у разных устройств MAC-адресов является невозможным.

В данном случае использование единой инфраструктуры свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой, в частности при участии в рассматриваемых конкурсах.

2. По вопросу экономического обоснования снижения цены контракта по рассматриваемым конкурсам.

Согласно письменных пояснений ООО «ТЭЛОС АРХИВ» общество не могло предоставить ценовое предложение (с учетом коммерческого предложения) себе в убыток, так как это противоречит цели предпринимательской деятельности, получение прибыли.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» сообщило о том, что подавая свое ценовое предложение опиралось на реальный функционирующий рынок данных услуг, снижение более чем на 2% было экономически невыгодным.

Коммерческие предложения обществ, использованные заказчиками при формировании НМЦК, представлены в таблице.

Номер процедуры	Лицо, представившее Коммерческое коммерческое предложение		НМЦК заказчика	Снижение
	предложение	предложение		
0846600000523000070	ООО «САТ»	5 810 000,00	5 800 000,00	2% - 5 684 000
	ООО «ТА»	5 720 000,00		0
0846500000623000483	ООО «САТ»	3 125 000,00	3 105 000,00	1% - 3 073 950
	ООО «ТА»	3 000 000,00		0
0846600000823000047	ООО «САТ»	5 289 000,00	5 300 000,00	1,7% - 5 209 900
	ООО «ТА»	5 260 000,00		0
0846600001423000027	ООО «САТ»	3 100 000,00	3 163 060,00	1% - 3 131 429
	ООО «ТА»	3 163 060,00		0

В рассматриваемых конкурсах размер коммерческих предложений ООО «ТЭЛОС АРХИВ» в трех из четырех закупках был ниже чем НМЦК торгов, что указывает на реальную возможность снижения цены.

Вместе с тем, коммерческие предложения ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в двух случаях, напротив, превышали НМЦК торгов, однако при участии в закупке цена обществом снижалась.

Таким образом, экономически оправданное обоснование поведения обществ в ходе торгов не установлено, а деловой целью участия в закупках видится не победа в них, а поддержание цены для минимизации рисков признания закупки несостоявшейся.

Кроме того, у обществ запрашивалась информация/документы (реестр договоров на закупку товаров, работ, услуг и т.д.) относительно исполнения контрактов по рассматриваемым конкурсам с целью подтверждения экономического обоснования снижения цены контрактов. Представленная ими информация/документы не подтверждает экономическое обоснование снижения цены контрактов.

Таким образом, невозможность снижения ценового предложения по указанным конкурсам обществами не была доказана иными аргументами и фактами.

3. По вопросу штатной расстановки (списков сотрудников).

Установлено, что в организациях ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» работали одни и те же физические лица (работники) согласно представленным штатным расстановкам.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»
<...> заместитель генерального директора 2021, 2022гг.	<...> главный бухгалтер 2021, 2022гг
<...> преподаватель 2023, 2024гг.	<...> секретарь- делопроизводитель 2021, 2022, 2023, 2024гг.

Таким образом, в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности, общества взаимодействовали не только путем договорных отношений, но и путем привлечения к труду одних и тех же сотрудников.

Данный факт подтверждает доводы Комиссии о том, что ответчики — участники торгов находились в доверительных отношениях между собой, что дает основания полагать о заинтересованности ответчиков в совместном участии в торгах и оказании друг другу содействия.

4. По вопросу о выписках по счетам.

ООО «ТЭЛОС АРХИВ» пояснило, что общество обслуживается в банке ВТБ (ПАО), что не позволяет по внутренним правилам банка предоставить выписку по счетам по отдельно взятому контрагенту.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» выписки представило.

Дата	Дебет	Кредит	Наименование	Назначение платежа
10.03.2022	1 450 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»		Окончательная оплата 50% по счету 1 от 09.03.2022г. За сканеры (4шт) по договору поставки сумма 1 450 000,00
				Оплата по счету №12 от
	800	ООО «ТЭЛОС		31.08.2023 за услуги по
11.09.2023				

	000,00	АРХИВ»	архивной обработке документов. Сумма 800 000,00
29.09.2023	450 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Оплата по договору №01- 09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов. Сумма 450 000,00
03.10.2023	800 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Возврат оплаты по письму от 03.10.2023 оплаты по п/п №114 от 11.09.2023 сумма 800 000,00
20.11.2023	300 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Оплата по договору №01-09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов. Сумма 300 000,00
23.11.2023	400 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Оплата по договору №01-09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов. Сумма 400 000,00
24.11.2023	200 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Оплата по договору №01-09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов. Сумма 200 000,00
29.12.2023	2 200 000,00	ООО «ТЭЛОС АРХИВ»	Оплата по договору №01-09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов. Сумма 2 200 000,00

А также, выписки, которые дублируют уже имеющуюся информацию, представленную налоговыми органами (пункт 5 Заключения).

Банковские выписки свидетельствуют о движении денежных средств между счетами обществ и в последующий период (2023 год), а также о наличии устойчивых финансовых связей, обусловленных регулярными взаимными расчетами, в том числе в период их участия в рассматриваемых конкурсах.

5. По вопросу проведения электронно-лучевой обработки (протокол №1725 от 25.08.2023г., №1727 от 25.08.2023г.), а именно, почему победителем было признано ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», а заказчиком проведения электронно-лучевой обработки выступило ООО «ТЭЛОС АРХИВ».

Из пояснений ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» следует, что цитата «протоколы электронно-лучевой обработки №1727 от 25.08.2023г. и №1725 от 25.08.2023г., не представлялись заказчику в рамках исполнения контракта т. е. они не передавались через единую информационную систему в сфере закупок (ЕИС), как документы подтверждающие исполнение контракта). Одновременно поясняем, что данные протоколы заказчику представлены ошибочно, так как и к ответчику они попали случайно, вместе с кипой других документов, которые ответчик получил от ООО «АКЦЕНТР СЕВЕРО-ЗАПАД» (лаборатория, которая проводила электронно-лучевую обработку), при этом отмечаем, что услугами данной организации пользуется широкий круг лиц» конец цитаты.

ООО «ТЭЛОС АРХИВ» пояснило цитата « не заказывало электронно-лучевую обработку для ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», по указанным контрактам. По протоколам оказывались услуги для нужд ООО «ТЭЛОС АРХИВ» конец цитаты.

Однако, согласно пояснений Управления ЗАГС и архивов Липецкой области и Отдела записи актов гражданского состояния и архива администрации Усманского Муниципального района Липецкой области, представленных Комиссии, информация от исполнителя об ошибочном поступлении протоколов электронно-лучевой обработки в адрес Заказчиков не поступала.

Вместе с тем, согласно п. 5.2 ч. 5 (Права и обязанности сторон) заключенных контрактов Исполнитель вправе привлечь к исполнению контракта соисполнителей, при этом ответственность за качество оказываемых услуг несет исполнитель.

Согласно п.3 ч. 1 (Описание объекта закупки, Задание) наименование услуги (комплекс мероприятий) — комплекс мероприятий по обеззараживанию Документов методом электронно-



лучевой обработки или иным методом, эффективным и безопасным для дезинфекции архивных документов на бумажном носителе.

Согласно п. 2.5 ч. 2 (Требования к оказанию услуг, Задание) исполнитель осуществляет обеззараживание Документов без их расшивки и водной обработки, с обеспечением физической сохранности методом электронно-лучевой обработки на линейном ускорителе электронов или иным методом, эффективным и безопасным для дезинфекции архивных документов на бумажном носителе согласно следующим требованиям:

- дезинфекционную обработку документов Исполнитель осуществляет в соответствии с ГОСТ 7.50-2002 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Консервация документов. Общие требования»;

- оказание услуг проводится в изолированных помещениях с возможностью опломбирования, либо в помещениях находятся закрывающиеся сейфы или шкафы для хранения книг актовых записей, принятых на обработку;

- результат обработки Документов должен быть документирован отдельным актом, с указанием метода, использованного для обеззараживания документов.

В случае применения метода электронно-лучевой обработки на линейном ускорителе электронов облучение проводится на установке с линейным ускорителем электронов со следующими характеристиками: диапазон поглощенной дозы у объектов облучения Документов - от 7 кГр до 8 кГр; результат обработки Документов на линейном ускорителе электронов должен быть документирован отдельным актом, в котором должна быть указана реально поглощенная доза в кГр. Исполнитель осуществляет контроль качества процесса обеззараживания Документов методом, обеспечивающим стерилизацию с помощью приборов, срок поверки которых не истек на момент их использования (исполнитель предоставляет заказчику действующие сертификаты или декларации о соответствии, подтверждающие качество и безопасность используемых приборов).

Обеззараженные Документы не должны содержать живой микробиоты (бактерий и микроскопических грибов). По итогу оказания данных услуг Исполнитель передает Заказчику протокол микробиологического обследования Документов и заключение об отсутствии заражения обследованных.

Вместе с тем, согласно п. 6.6.1. и 6.6.2. исполнитель формирует с использованием единой информационной системы (ЕИС), подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени исполнителя, и размещает в единой информационной системе документ о приемке, который должен содержать информацию, предусмотренную подпунктами «а» - «ж» пункта 1 части 13 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 №44 «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». К документу о приемке прилагается Акт оказанных услуг, который считается его неотъемлемой частью.

Таким образом, рассматриваемые протоколы являются подтверждением исполнения услуг, в случае отсутствия которых не возможно подписание документов о приемке.

Комиссия приходит к выводу, что реализация антиконкурентного соглашения состояла не только в обеспечении победы общества в торгах при минимальном снижении НМЦК, но и в совместном исполнении контрактов, путем приобретения друг у друга услуг, необходимых для этого.

6. По вопросу анализа иных закупок, не входящих в предмет рассмотрения дела, в части активного снижения цены контрактов с приложением доказательств, подтверждающих рентабельность такого снижения.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» пояснило, что принимая участие в закупке не снижает цену больше 1-2%, т.е. активного снижения цены контрактов нет. Однако, в последующих пояснениях в отношении выявленной комиссией закупки №0195100000322000006, общество указало, что данные работы планировалось передать на субподряд и от потенциального субподрядчика имелось коммерческое предложение с предварительным договором.

Представить данные документы в качестве доказательств обществу не представилось возможным, т. к. они не сохранились.

ООО «ТЭЛОС АРХИВ» пояснило, что снижение связано с иной услугой (оцифровка документов или архивная обработка документов), т. к. оно имеет выстроенную систему оптимизации производственных процессов и отдельную технологию выполнения работ (оказания услуг). Рентабельность определялась исходя из экономического анализа профессионала, каких-либо документов подтверждающих это у общества не имеется.

Кроме того, по мнению ООО «ТЭЛОС АРХИВ» снижение по закупкам 15% и больше, в том числе связано с неправильным обоснованием НМЦК Заказчиком и некорректным Техническим заданием.

Комиссией дополнительно были исследованы иные торговые процедуры с участием общества как на стадии формирования НМЦК, так и в ходе торгов.

Номер процедуры	Заказчик	Лицо, представившее КП	Участник/ % снижения
0372200107122000001	САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ДОКУМЕНТОВ ПО ЛИЧНОМУ СОСТАВУ	1. ООО «ТЭЛОС АРХИВ». 2. ООО «Современные Архивные Технологии». 3. ООО «1019»	ООО «ТЕЛОС АРХИВ» 30,15%
0372200084121000001	ЛИКВИДИРОВАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	1. ООО «ТЭЛОС АРХИВ». 2. ООО «Современные Архивные Технологии». 3. ООО «1019»	ООО «ТЕЛОС АРХИВ» 33,54%

0372200084121000002	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ДОКУМЕНТОВ ПО ЛИЧНОМУ СОСТАВУ ЛИКВИДИРОВАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САНКТ-	1.000 «ТЭЛОС АРХИВ». 2.000 «Современные Архивные Технологии». 3. 000 «1019»	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 7,29%
0372200109922000002	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САНКТ-	1.000 «ТЭЛОС АРХИВ». 2.000 «Современные Архивные Технологии». 3. 000 «1019»	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 20,00%
0372200109921000001	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САНКТ-	1.000 «ТЭЛОС АРХИВ». 2.000 «Современные Архивные Технологии». 3. 000 «1019»	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 50,01%
0372200080922000007	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ ДОКУМЕНТОВ ПО ЛИЧНОМУ СОСТАВУ ЛИКВИДИРОВАННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГКУ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ САНКТПЕТЕРБУРГА" САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ САНКТ-	1.000 «ТЭЛОС АРХИВ». 2.000 «Современные Архивные Технологии». 3. 000 «1019»	000 «ТЕЛОС АРХИВ» 25,38%

ПЕТЕРБУРГА"  
САНКТ-

ПЕТЕРБУРГСКОЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ

1.000 «ТЭЛОС  
АРХИВ».

ООО «ТЕЛОС

КАЗЕННОЕ

0372200080922000003 УЧРЕЖДЕНИЕ

2.000 «Современные  
АРХИВ»

"ЦЕНТРАЛЬНЫЙ

Архивные Технологии». 15%

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

3. 000 «1019»

АРХИВ САНКТ-

ПЕТЕРБУРГА"

Анализ показал, что формирование НМЦК осуществлено на основании коммерческих предложений, представленных заказчиком непосредственно ответчиками, что исключает дефект применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в отсутствие умысла последних.

Доказательств, подтверждающих рентабельность активного снижения цены обществами не представлено, а результат проведенного сравнительного анализа результативности участия обществ в торгах показал осуществление ответчиками единой стратегии, направленной на извлечение выгоды от незначительного снижения НМЦК в рассматриваемых с признаками картеля конкурсах в отсутствие иных (объективных) оснований.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 17 указанной статьи к признакам ограничения конкуренции относится, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его

участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следовательно, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты, действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

В данном случае ограничение конкуренции было выражено в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых, то есть в отсутствии конкуренции между участниками закупки, а не в создании каких-либо препятствий для участия в торгах иным лицам.

При этом, подача заявки на участие в электронном аукционе свидетельствует о привлекательности цены контракта для участника, вместе с тем, как было указано выше, правила участия в электронном аукционе предполагают снижение начальной (максимальной) цены контракта участниками аукциона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Кроме того, в указанном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий — создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- 4 конкурса, которые характеризуются минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, которое составило 0-2%: конкурсы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных конкурсов;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», а именно: одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие и подписание проектов контрактов, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном

взаимодействии между собой;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- устойчивые финансово-хозяйственные и экономические взаимоотношения между ответчиками;

- использование ответчиками единой антиконкурентной стратегии поведения;

- совместном исполнении контрактов, путем приобретения друг у друга услуг, необходимых для исполнения этих контрактов;

- наличие общих работников между ответчиками.

Фактические действия участников соглашения подтверждаются их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных конкурсах и в дальнейшем исполнении государственных контрактов.

Кроме того, следует учитывать, что картельные соглашения запрещены *per se*, т.е. сами по себе, вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции, то есть: антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение, как незаконное, по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения – конкуренты.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» переименованное в ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах, и его реализации при проведении открытых конкурсов в электронной форме №0846500000623000483, 0846600000523000070, 0846600000823000047, 0846600001423000027 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела была направлена лицам, участвующим в деле.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 048/01/11-81/2024 на заседании комиссии 20.06.2024 в ходе рассмотрения дела были приобщены письменные возражения ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» №38/14 от 17.06.2024 (вх. №5172-ЭП/24 от 17.06.2024) следующего содержания:

1. По вопросу использования одинаковых IP-адресов.
2. По вопросу экономически оправданного обоснования поведения обществ в ходе торгов.
3. По вопросу штатной расстановки (списков сотрудников).
4. По вопросу наличия финансовых отношений (связей) между обществами.
5. По вопросу иных закупок и активного снижения.
6. По вопросу проведения электронно-лучевой обработки (протокол №1725 от 25.08.2023г., №1727 от 25.08.2023г.).
7. По вопросу не установления факта экономической выгоды, не исследования конкуренции по рассматриваемым закупкам, о специфике объекта закупки.

Вместе с тем, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного

законодательства в связи со следующим.

1. Представленная информация указывает на сознательное использование обществами общей инфраструктуры при подготовке документов для участия в торгах и участии в них путем привлечения для данных целей одних лиц.

IP-адрес 95.161.149.174 (выданный в пользование ООО «ТЭЛОС АРХИВ») использовался ответчиками и в иных торгах (без совместного участия обществ).

Реестровый номер торгов	Наименование участника	IP подач заявок	IP подач ценовых предложений	IP подписаний проектов контрактов
0150200003923000418	ООО "СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ"	(21.04.2023 13:29 IP=95.161.149.174);	(24.04.2023 11:00 IP=95.161.149.174); (24.04.2023 11:05 IP=95.161.149.174);	
0372200080923000007	ООО "ТЭЛОС АРХИВ"	(10.05.2023 14:33 IP=95.161.149.174);		(19.05.2023 11:10 IP=95.161.149.174);
0846600000323000153	ООО "ТЭЛОС АРХИВ"	(28.07.2023 11:55 IP=95.161.149.174);		(07.08.2023 13:05 IP=95.161.149.174);
0846600001823000031	ООО "ТЭЛОС АРХИВ"	(03.08.2023 10:40 IP=95.161.149.174);		(17.08.2023 12:34 IP=95.161.149.174);
0846600000423000062	ООО "ТЭЛОС АРХИВ"	(03.08.2023 10:37 IP=95.161.149.174);		(15.08.2023 14:04 IP=95.161.149.174);

Однако используемая тактика поведения участников торгов-ответчиков по делу по перечисленным в таблице торгам отличалась от закупок, рассматриваемых в рамках дела (побеждал иной хозяйствующий субъект). При этом, общества регулярно использовали единую инфраструктуру (одни и те же IP-адреса), что свидетельствует об их регулярном взаимодействии между собой. Данный факт подтверждается собранными по делу доказательствами, описанными выше.

2. В рамках рассмотрения антимонопольного дела у ответчиков запрашивалась информация о калькуляции затрат (с подробной расшифровкой по статьям затрат), приходящихся на оказание услуг по рассматриваемым конкурсам с приложением подтверждающих документов.

Экономическое обоснование уровня снижения цены контракта обществом не представлено, документы (доказательства), которые бы подтверждали заявленные обстоятельства в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников в рассматриваемых закупках при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение НМЦК до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.



Таким образом, невозможность снижения ценового предложения по указанным конкурсам обществами не была доказана, доказательств фактических затрат обществом не представлено, довод о невозможности снижения цены в ходе торгов материалами дела не подтвержден.

3. Согласно представленной информации установлены "перекрестные" совмещения единовременной работы сотрудников ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ».

Данный факт подтверждается собранными по делу доказательствами, описанными выше.

Таким образом, сам факт единства части кадрового состава у хозяйствующих субъектов-конкурентов указывает на наличие связи между обществами, подтверждая, что указанные хозяйствующие субъекты не отождествляют себя конкурентами.

4. Систематическое наличие взаиморасчетов между хозяйствующими субъектами-конкурентами с учетом назначения платежа (оплата по договору №01-09/23 АО от 01.09.2023 за архивную обработку документов) предметно связано с исполнением рассматриваемых контрактов.

Таким образом, осуществление процессуально значимых действий с банковскими счетами между хозяйствующими субъектами-конкурентами указывает на взаимосвязь данных лиц, отсутствия позиционирования ответчиков по делу как конкурентов на товарном рынке, а также о наличии устойчивых финансово-хозяйственных взаимосвязей между ответчиками, что несвойственно конкурентам.

5. Поведение ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в ходе закупочных процедур анализировалось с учетом всей имеющейся в распоряжении Комиссии информации, предоставленной электронной торговой площадкой.

Однако, с учетом проведенного в рамках дела анализа состояния конкуренции на торгах, результатом которого предметом в обобщенном виде определены «услуги архивов», поведение общества при участии в иных закупках, как и их результативность, не соотносились с рассматриваемыми торгами в виду безосновательности такого сравнения.

Так, в ходе исследования установлена только одна закупочная процедура 0195100000322000006 со схожим предметом, но со значительным снижением обществом НМЦК, по которой при этом, доказательств фактических затрат (себестоимости исполнения обязательств) ответчиком не представлено.

Таким образом, результат сравнения поведения в отсутствие иных опровергающих выводы доказательств положен в основу вышеизложенного заключения Комиссии.

6. По вопросу проведения электронно-лучевой обработки с привлечением соисполнителя Комиссия констатирует, что обществом не были представлены документы, которые бы подтверждали заявленные им обстоятельства (ошибочность приобщения протоколов), как в адрес заказчиков, так и в адрес антимонопольного органа.

Комиссия отмечает, что сам по себе факт оплаты/не оплаты услуг не позволяет идентифицировать личность их реального исполнителя, как содержание принятых во исполнение обязательства документов, при этом, как ранее указывалось, в сопоставимый период у сторон имелись взаиморасчеты, в частности оплата за архивную обработку документов.

7. Наличие имущественного ущерба заказчику или получение необоснованной экономической выгоды не является необходимым условием для квалификации действий организаций-ответчиков как картельного сговора. Факт поддержания цен на рассматриваемых торгах был установлен Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается его материалами - доказательств минимального снижения НМЦК, которые связаны прежде всего со спецификой объекта закупки, обществом не представлено.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела №048/01/11-81/2024 на заседании комиссии 20.06.2024 в ходе рассмотрения дела были приобщены письменные возражения ООО

«ТЭЛОС АРХИВ» №41 от 17.06.2024 (вх. №5201-ЭП/24 от 18.06.2024), пункт 1,2,6 которых аналогичны возражениям ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» и отклонены Комиссией по основаниям изложенным выше.

А также дополнительно следующего содержания (нумерация пунктов сохранена):

3. По вопросу домыслов и выводов не соответствующих фактическим обстоятельствам дела указанных в заключении.

4. По вопросу недоказанности формальной имитации конкурентной борьбы.

5. По вопросу обучения сотрудников ответчиков.

Вместе с тем, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного законодательства в связи со следующим.

По пунктам 3, 4 совокупность представленных доказательств дает право утверждать, что итоговый результат исследуемых конкурсов невозможен без полной информированности участников ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» о поведении и намерениях друг друга, что не свойственно хозяйствующим субъектам-конкурентам.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

5. Представленная информация и документы о профессиональной переподготовке 38 сотрудников общества по программе «Архивоведение», которая осуществлялась в ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» в течение 2020 года свидетельствует о наличии давних и устойчивых взаимосвязей между обществами при осуществлении хозяйственной деятельности, а также подтверждает договоренность о сотрудничестве в вопросах профессиональной переподготовки и аттестации работников хозяйствующего субъекта-конкурента.

Наряду с изложенным Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего дела обществами представлены документы и информация, подтверждающие и обосновывающие тесные скоординированные взаимоотношения между ними при участии в торгах, а совокупность установленных доказательств позволяет Комиссии прийти к выводу о заключении ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (изменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ») антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Таким образом, изложенные выше возражения не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией управления действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку антиконкурентное соглашение завершено (ввиду отсутствия последующего совместного участия), основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 - 5 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ТЭЛОС АРХИВ» и ООО «СОВРЕМЕННЫЕ АРХИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (изменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ») нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торгах с реестровыми №№0846500000623000483, 0846600000523000070, 0846600000823000047, 0846600001423000027.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения не выдавать.

3. Материалы дела N 048/01/11-81/2024 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

тел.8 (4742) <...>

2024-5048