

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1025/2023

«26» мая 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Золотухина С.Г. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003149 на поставку электрокоагулятора (коагулятор плазменный нейтральный хирургический) (911-35), начальная (максимальная) цена контракта 6 996 882,66 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Золотухин С.Г. с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003149 на поставку электрокоагулятора (коагулятор плазменный нейтральный хирургический) (911-35).

Суть жалобы ИП Золотухина С.Г. заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены положения ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Податель жалобы сообщил, что на рынке медицинского оборудования в настоящее время имеется 8 производителей, а именно, «БОВА-электроник ГмбХ & Ко.КГ», «ЭРБЭ Электромедицин ГмбХ», «Гебрюдер Мартин ГмбХ & Ко. КГ», ООО «ФОТЕК», «Ковидиен Ллс», «Олимпас Медикал Системс Корпорейшен», «Эскулап АГГермания», «Карл Шторц ГмбХ и Ко. КГ», характеристики товаров которых были использованы подателем жалобы в сравнительной таблице, представленной в материалах жалобы.

Из указанной таблицы следует, что что ни один из указанных производителей не соответствует описанию объекта закупки заказчика.

Кроме того податель жалобы считает, что требование описания объекта закупки «параметры питающей сети, напряжение, В - 230» установленное заказчиком как неизменяемое, исключает возможность поставки товара любого из сравниваемых производителей, поскольку у указанных производителей в технических документациях на товар указаны диапазонные характеристики данного показателя.

ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» в возражениях на жалобу ИП Золотухина С.Г. представило

аналогичные сведения.

При изучении технической информации в сравнительном анализе ИП Золотухина С.Г., заказчиком было установлено, что подателем жалобы в целях сравнения оборудования были представлены недостоверные сведения в отношении некоторых технических характеристик оборудования, в частности, заказчиком была представлена сравнительная таблица, согласно которой товары производства «БОВА-электроник ГмбХ & Ко.КГ» (модели «ARC400» и «ARC350»), регистрационное удостоверение (далее – РУ) № РЗН 2014/2050 от 27.10.2015, а также производства «ЭРБЭ Электромедицин ГмбХ» (модели «VIO300D» и «VIO 3»), РУ № РЗН 2017/6413 от 26.10.2017 г. соответствуют потребности заказчика, изложенной в описании объекта закупки, при этом, заказчик попозиционно описывает оспариваемые подателем жалобы характеристики с указанием страниц руководств по эксплуатации медицинских изделий.

Заказчик сообщил, что при составлении технического задания были использованы официальные источники информации, такие как: Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (<https://www.roszdravnadzor.gov.ru/>), а также инструкции были запрошены у официальных представителей производителей оборудования. Для точного определения достоверности характеристик одного из производителей, заказчиком дополнительно был сделан запрос самому производителю и получен ответ с приложенной инструкцией.

На основании изложенного, заказчик сообщил, что описание объекта закупки составлено в соответствии с требованиями ст.33 Закона о контрактной системе, а также, содержит достаточно информации для оценки возможности и целесообразности участия в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Золотухина С.Г., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются

максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, до заседания Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик представил информацию, подтверждающую наличие товара с указанными характеристиками нескольких производителей, а именно, представлены письма производителей с приложением инструкций по эксплуатации, а также представлена сравнительная таблица, из которой следует, что описанию объекта соответствует товары производства «БОВА-электроник ГмбХ & Ко.КГ» (модели «ARC400» и «ARC350»), РУ № РЗН 2014/2050 от 27.10.2015 г., а также производства «ЭРБЭ Электромедицин ГмбХ» (модели «VIO300D» и «VIO 3»), РУ № РЗН 2017/6413 от 26.10.2017 г. Указанное свидетельствует об отсутствии ограничивающих позиций в описании объекта закупки.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что сведения о несоответствии указанных товаров описанию объекта закупки, не соответствуют действительности, в частности, при рассмотрении инструкций по эксплуатации, размещенных на сайте Росздравнадзора к РУ № РЗН 2014/2050 от 27.10.2015 г. и к РУ № РЗН 2017/6413 от 26.10.2017 г. было установлено обратное.

Вместе с тем, требование описания объекта закупки «параметры питающей сети, напряжение, В - 230» установленное заказчиком как неизменяемое, исключает возможность поставки товара любого из сравниваемых производителей, поскольку у указанных производителей в технических документациях на товар указаны диапазонные характеристики данного показателя, в частности у «БОВА-электроник ГмбХ & Ко.КГ» (модель «ARC350») указано, что напряжение сети – 220 - 240 В, а у «ЭРБЭ Электромедицин ГмбХ» (модель «VIO 3») – 220 - 240 (+/- 10 %).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная характеристика установлена заказчиком некорректно, поскольку не предполагает

возможности указания в заявке на участие в электронном аукционе показателей товара, указанных в инструкции по эксплуатации медицинского изделия.

Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного учреждения поддержали позицию Комиссии Новосибирского УФАС России.

На основании изложенного, довод жалобы частично нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Золотухина С.Г. на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000623003149 на поставку электрокоагулятора (коагулятор плазменный нейтральный хирургический) (911-35), частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.