

РЕШЕНИЕ

от 10.04.2024 по делу № 081/07/18.1-8/2024

по результатам рассмотрения жалобы

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Луганской Народной Республике (далее – Луганское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

<...> – <...>,

Членов Комиссии Управления:

<...> – <...>,

<...> – <...>,

в присутствии уполномоченных представителей Государственного унитарного предприятия Луганской Народной Республики «Луганский автодор» (далее – Заказчик, ГУП ЛНР «Луганский автодор») – начальника группы по юридической работе <...>, начальника отдела закупок товаров, работ, услуг <...>, ведущего юрисконсульта отдела закупок товаров, работ, услуг <...> (доверенность от 08.04.2024 № 12), в отсутствие <...> (далее – Заявитель) (о месте, времени и дате заседания Комиссии Управления уведомлен надлежащим образом, что подтверждается ходатайством Заявителя от 04.04.2024 (вх. № 548/24 от 04.04.2024) о рассмотрении жалобы в его отсутствие), рассмотрев жалобу Заявителя от 07.03.2024 (вх. № 514/24 от 01.04.2024), направленную посредством почтовой связи (идентификатор почтового отправления 35000060679600), на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку асфальтобетонной смеси (извещение № 32413348634 на сайте <https://etpgrp.ru/>) (далее – Закупка, Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Луганского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что Заявитель надлежащим образом извещен о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Управления считает возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что в

соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе (далее – ЕИС) положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, в частности проводимых в соответствии с Законом о закупках, Комиссия Управления рассматривает действия организатора торгов на предмет соответствия закону порядка организации и проведения торгов. Вне зависимости от категории предмета закупки, закупочная процедура, от момента опубликования извещения до момента заключения контракта, регулируется нормами Закона о закупках.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчика разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи, с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Луганской Народной Республики «Луганский автодор», утвержденным приказом директора ГУП ЛНР «Луганский автодор» от 28.02.2023 № 14 (далее – Положение) и размещенным в ЕИС.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в ЕИС, на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, внесенные в такое извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившего закупочную документацию в противоречие нормам Закона о закупках и Положения, что не позволило Заявителю подготовить надлежащим образом заявку на участие в Аукционе и ограничило число участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров,

работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Кроме того, согласно протоколу подведения итогов Закупки от 20.03.2024 установлено, что заявку на участие в Аукционе Заявитель не подавал.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе Заявителя, в возражениях Заказчика на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, информацию и документы Заказчика, представленные и размещенные в ЕИС и на электронной торговой площадке, Комиссией Управления установлено следующее.

- единый документ документация и извещение об аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку асфальтобетонной смеси для ГУП ЛНР «Луганский автодор» (далее – Документация) утвержден 04.03.2024;

- дата публикации извещения о проведении Аукциона - 04.03.2024;

- начальная (максимальная) цена договора - 162 500 000,00 руб.;

- дата и время окончания срока подачи заявок - 20.03.2024 в 09:00 (МСК).

1. Согласно доводу жалобы Заявителя требования к участникам закупки, установленные пунктом 16 Документации не соответствуют требованиям, установленным разделом 5 Положения Заказчика. Участнику Закупки сложно ориентироваться, что в итоге Заказчик примет к рассмотрению.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, в возражении на жалобу указал, что данные требования никоим образом не ограничивают круг потенциальных поставщиков и не нарушают принципы Закона о закупках, не противоречат требованиям Положения и не устанавливают неизмеряемые требования к участникам закупок.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом 5 Положения установлены единые требования к участникам закупки и определен перечень документов и информации, которые Заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке.

Кроме того, подпунктом 5.1.3 Положения обозначено, что не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные пунктами 5.1 и 5.2 Положения.

При этом, пунктом 16 Документации определено, что участник закупки должен обладать профессиональной компетентностью, финансовыми и трудовыми (кадровыми) ресурсами, оборудованием и другими материальными возможностями, надежностью, опытом и репутацией, необходимыми для исполнения договора на поставку продукции.

Изучив документы и сведения, Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеуказанное требование не указано в разделе 5 Положения. Действия Заказчика в части установления в Документации требований к участникам закупок, не определенных Положением, противоречат нормам Закона о закупках.

Кроме того, Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования Заказчиком указанных в заявках предложений.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, представители Заказчика на заседании Комиссии Управления с доводом Заявителя согласились, документов и сведений, однозначно свидетельствующих об обратном, не представили.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя пунктом 11 Документации определено, что оплата производится по факту приобретения товара, в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента получения и подписания уполномоченными представителями товарных накладных, при этом Положением и информацией о Положении, размещенной в ЕИС, установлен срок оплаты – 7 рабочих дней, что вводит участников закупки в заблуждение.

В соответствии с частью 5.3 статьи 2 Закона о закупках срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.

Срок оплаты, установленный в подпункте 24.2.3 пункта 24.2 Положения Заказчика,

составляет не более 7 (семи) рабочих дней с даты приемки поставленного товара (партии товара), выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги.

Как указывалось выше, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также Положением о закупках (часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

Документация о конкурентной закупке не должна содержать положения, позволяющие множественное толкование, а также какие-либо неточности и разночтения, приводящие к искажению смысла.

Изучив документы и сведения, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации срока оплаты, иного, чем предусмотрено Положением, противоречат нормам Закона о закупках.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления с доводом Заявителя согласился и указал на опечатку, допущенную при составлении Документации.

Комиссия Управления считает, что данная опечатка, в нарушение принципа, установленного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках - информационная открытость закупки, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки и находит довод жалобы Заявителя обоснованным.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 2, пункта 1 части 1, частей 5.3, 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в структурированной форме извещения № 32413348634 в ЕИС установлены квалификационные требования, что не соответствует требованиям Положения, кроме того порядок оценки Заказчиком в Документации не определен.

В силу части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Таким образом, извещение и документация о конкурентной закупке не должны содержать положения, позволяющие множественное толкование, а также имеющие какие-либо неточности и разночтения, приводящие к искажению смысла.

Комиссией Управления установлено, что в разделе «Список лотов» извещения № 32413348634 в структурированной форме в ЕИС указано, что Лот №1 «Поставка асфальтобетонной смеси» имеет два критерия оценки:

1) цена договора;

2) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного

с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – Квалификация участников закупки).

В разделе «Документы» извещения № 32413348634 в структурированной форме в ЕИС Заказчиком размещена Документация, поименованная как «Извещение_ЭА_Асфальтобетонная_смесь.docx», которая не содержит информации о применении в проводимом Аукционе критерия оценки Квалификация участников закупки.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, в возражении на жалобу Заказчик пояснил, что в данном случае имеет место сбой системы ЕИС, так как при проведении аукциона единственным критерием оценки является цена договора. Заказчиком не предполагалось применение иных критериев оценки, кроме цены, о чем свидетельствует Положение и порядок проведения процедуры закупки, изложенный в Документации.

При этом, в ходе заседания Комиссии Управления Заказчик сообщил, что меры, направленные на исправление информации, размещенной в ЕИС, не предпринимались, в техническую поддержку Заказчик не обращался.

Таким образом, установив противоречивые сведения в отношении критериев оценки при проведении Аукциона, Заказчиком не соблюден принцип информационной открытости закупки, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем доказательства невозможности подачи заявки на участие в Аукционе в связи с установлением такого критерия в структурированной форме извещения № 32413348634 в ЕИС Заявителем не представлены.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя перечень документов, обозначенный в пункте 17 Документации, представляемых участниками процедуры закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, не соответствует перечню, установленному в пункте 18.2 Документации и в Положении Заказчика. Данные разночтения вводят участника закупки в заблуждение.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, в возражении на жалобу Заказчик пояснил, что пункт 17 Документации содержит перечень документов, представляемых участником закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, а пункт 18.2 Документации регламентирует порядок подачи заявок на участие в закупке.

Пунктом 31.9 Положения установлено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом 10 пункта 5.1.1 Положения (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета такой закупки). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках. При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с пунктом 5.1.1 Положения (частью 19.1 Закона о закупках).

Частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках определен перечень информации и документов, обязанность предоставления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке.

Пунктом 18.2 Документации определены требования к содержанию и составу заявки (которые соответствуют пункту 31.9 Положения и пунктам 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках), а именно: перечень информации и документов, которые должна содержать первая и вторая части заявки.

Одновременно с вышеизложенным, Заказчиком в пункте 17 Документации установлен перечень документов, представляемых участниками процедуры закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, который не идентичен перечню документов, указанному в пункте 18.2 Документации.

Так, Заказчиком установлено требование предоставить полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц).

Комиссия Управления отмечает, что пунктам 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках установление вышеуказанного требования не предусмотрено.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы Заявителя и устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя в пункте 18.2 Документации указана ссылка на статью 3.4 Закона о закупках, при этом закупка проводится не для субъектов малого и среднего предпринимательства.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на несущественность довода, поскольку упоминание в Документации нормы статьи 3.4 Закона о закупках не влияет на ограничение конкуренции и не устанавливает дополнительные требования к участникам закупок.

Порядок проведения аукциона в электронной форме регламентируется разделом 31 Положения Заказчика.

Как указывалось выше, пунктом 31.9 Положения Заказчика установлено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом 10 пункта 5.1.1 Положения (предложение участника конкурентной закупки в отношении предмета такой закупки). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках.

Соответственно, Положением Заказчика определено, что вторая часть заявки

должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках вне зависимости от того, среди какой категории участников осуществляется аукцион.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления признает указанный довод жалобы Заявителя необоснованным.

6. Согласно доводу жалобы Заявителя частью 5.2 статьи 3 Закона о закупках установлена обязанность при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, в договор при его заключении включать информацию о стране происхождения товара, при этом в заявке такие данные к предоставлению не предусмотрены.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на необоснованность довода, поскольку Закон о закупках не содержит требования к составу заявки на участие в закупке в целом, и в частности требования о предоставлении участником именно в составе заявки наименования страны происхождения товара. При этом страна происхождения товара не влияет на определение победителя аукциона. В связи с этим, для указания страны происхождения товара в тексте заключаемого договора, заказчик предполагал проведение дополнительных, не запрещенных законодательством, преддоговорных переговоров с победителем закупки.

Комиссия Управления поддерживает позицию Заказчика, изложенную в письменных возражениях на жалобу, поскольку из буквального толкования указанной нормы следует, что информация о стране происхождения товара включается в договор именно при его заключении.

Данная норма содержит императивный характер, не допускает иного толкования и применения. На Заказчика не возложена обязанность по указанию в Документации требования о предоставлении информации о стране происхождения товара.

7. Согласно доводу жалобы Заявителя в требованиях к заявке установлены различные формы, обязательные к заполнению участником, при этом ни Законом о закупках, ни Положением такие формы не предусмотрены.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на необоснованность довода, поскольку образцы форм для заполнения поставщиком приложены с целью облегчить подачу заявок поставщиками, для увеличения количества поданных заявок и не имеют императивного характера с указанием того, что если заявка будет заполнена не по форме, то такая заявка подлежит отклонению.

Комиссия Управления поддерживает позицию Заказчика, изложенную в письменных пояснениях, поскольку в приложении № 2 к Документации имеется пометка о том, что форма является рекомендуемой и **не является обязательной**, участник закупки вправе представить указанную информацию в любой форме.

8. Согласно доводу жалобы Заявителя пунктом 21 Документации установлено ограничение количества запросов о разъяснении положений Документации: «Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации об аукционе. При этом такой участник

размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об аукционе в отношении одного аукциона». Такое ограничение не установлено ни Законом о закупках, ни Положением. Заказчиком ограничиваются права участников закупок.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на опечатку.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Аналогичная позиция закреплена в подпункте 13.1.1 пункта 13.1 Положения: любой участник конкурентной закупки, осуществляемой в электронной форме, вправе направить Заказчику запрос разъяснений положений извещения/документации о закупке не позднее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания приема заявок на участие в такой закупке в соответствии с регламентом, установленным на электронной площадке.

Несоблюдение Заказчиком данной нормы в части установления ограничения количества направляемых запросов о разъяснении положений Документации нарушает права и законные интересы участников закупки и является нарушением части 1 статьи 2, части 2 статьи 3.2 Закона о закупках. Кроме того Заказчиком не соблюден принцип информационной открытости закупки, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления находит довод жалобы Заявителя обоснованным.

При этом, как пояснил представитель Заказчика на заседании, запросы о разъяснении положений Документации Заявителем не направлялись.

9. Согласно доводу жалобы Заявителя пункт 36 Документации не соответствует пункту 34 Документации в части возможности изменения цены договора. Данное несоответствие вводит в заблуждение участников закупки.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на необоснованность довода, поскольку пункт 36 Документации содержит исчерпывающие сведения в части изменения предусмотренных договором условий, в соответствии с требованиями Положения.

Согласно пункту 34 Документации цена договора является твердой и не подлежит изменению на все время исполнения договора.

При этом, пунктом 36 Документации определено, что изменение существенных условий договора при его исполнении не допускается, за исключением их изменения в случаях, оговоренных в Положении, а также по соглашению сторон в случаях, если возможность изменения условий договора была предусмотрена документацией о закупке и (или) договором:

а) при снижении цены договора без изменения предусмотренных договором количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий договора;

б) если по предложению Заказчика изменяются предусмотренные договором количество товара, объем работы или услуг. При этом по соглашению сторон допускается изменение цены договора пропорционально измененному количеству товара, объему работы или услуги исходя из установленной в договоре цены единицы товара, работы или услуги. При изменении предусмотренных договором количества товара, объема работы или услуги стороны договора обязаны изменить цену договора исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара (услуг, работ) при изменении предусмотренного договором количества поставляемого товара (работ, услуг) не может превышать цену такой единицы, определённой в предыдущей редакции договора. За исключением случаев, определённых в Положении не допускается увеличение стоимости товаров, работ, услуг, определённой по результатам конкурентной или неконкурентной закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

в) если по предложению Заказчика изменяется размер максимального значения цены договора;

г) в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя);

д) в случае изменения сроков исполнения договора, срока действия договора, по сравнению с указанными в итоговом протоколе или документации, проекте договора к такой закупке.

Пунктом 26.1 Положения Заказчика закреплён аналогичный перечень случаев, в которых допускается изменение существенных условий договора и который не противоречит нормам Закона о закупках.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления поддерживает позицию Заказчика, изложенную в письменных возражениях на жалобу, не усматривает противоречий в пунктах 34 и 36 Документации и находит довод жалобы обоснованным.

10. Согласно доводу жалобы Заявителя подпункт «г» пункта 36 Документации указывает на возможность изменений при закупке у единственного поставщика, при этом закупка осуществляется в форме аукциона в электронной форме.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на несущественность довода, поскольку пункт 36 Документации содержит выдержку из Положения и не изменяет суть порядка внесения изменений в предусмотренные Договором условия.

Комиссия Управления принимает пояснения Заказчика и не находит довод жалобы обоснованным.

11. Согласно доводу жалобы Заявителя пункт 9 Документации устанавливает в качестве адреса доставки территорию Луганской Народной Республики, что противоречит пункту 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

В возражении на жалобу Заказчик обращает внимание, что адрес поставки указан в проекте договора, который является неотъемлемой частью Документации о закупке.

Данные пояснения принимаются Комиссией Управления.

Так, пунктом 3.1 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью Документации, определено, что поставщик поставляет товар частями на склад Заказчика по адресу: Луганская Народная Республика, г. Луганск, ул. Лизы Чайкиной, 1, согласно заявке Покупателя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

12. Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в Документации не указана дата начала подачи заявок в нарушение пункта 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках.

В возражении на жалобу Заказчик указывает на несущественность замечания, поскольку в пункте 13 Документации указана дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – с момента публикации извещения в ЕИС.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

В соответствии с пунктом 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Учитывая вышеизложенное, Комиссией Управления установлено, что Документация должна содержать информацию о дате начала подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поскольку обратное противоречит принципу информационной открытости, установленному Законом о закупках.

Возражения Заказчика Комиссией Управления отклоняются, поскольку в Документации указана дата размещения извещения о проведении электронного аукционе, а не информация о дате начала подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

При этом, на заседании Комиссии Управления Заказчик согласился с доводом жалобы.

Таким образом, действия Заказчика, неправомерно не указавшего в Документации информацию о дате начала подачи заявок на участие в конкурентной закупке, противоречат положениям пункта 1 части 1 статьи 3, нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 7 части 9, пункта 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления находит довод жалобы Заявителя обоснованным.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм Закона о закупках, в материалах дела не представлено.

На основании изложенного, с учетом всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях Государственного унитарного предприятия Луганской Народной Республики «Луганский автодор» нарушение части 1 статьи 2, пункта 1 части 1, частей 5.3, 6 статьи 3, пункта 7 части 9, пункта 8 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Передать материалы по делу № 081/07/18.1-8/2024 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Луганской Народной Республике для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии Управления: <...>

Члены Комиссии Управления: <...>