

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА МОСКВЫ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ № 24»

105484, Москва, ул. 16-ая Парковая, д.20

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная торгово-  
строительная компания» (ООО «ИТСК»)

450015, г. Уфа, ул. Бульвар Ибрагимова, д.32, помещение 2А

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20309/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**27.11.2020 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителя ООО «ИТСК», уведомленного надлежащим образом  
письмом Управления от № ЕО/65894/20 от 20.11.2020,

рассмотрев жалобу ООО «ИТСК» на действия ГАПОУ  
«ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ № 24» при проведении аукциона в электронной  
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства, на выполнение работ по проведению текущего ремонта  
зданий и (или) сооружений для нужд ГАПОУ ТК № 24(среди МСП) по адресу: г.  
Москва, 16-я Парковая ул, д. 20 (реестровый № 32009662472),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при  
проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по  
основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального  
закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными  
видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими  
лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите

конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что при составлении Документации к аукциону в электронной форме, Заказчик не учел нормы законодательства, а именно п. 1, п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 10 ст. 3, п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки; предъявление к участникам закупки требований, противоречащих документации о конкурентной закупке».

В соответствии с ч. 6. 1 ст. 3 223-ФЗ, заказчик обязан в документации о конкурентной закупке указать требуемые функциональные, качественные, технические, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки. Разрешено устанавливать минимальные и максимальные значения технических характеристик.

По окончании срока подачи заявок «18» ноября 2020 г. было подано 5 заявок от участников. Затруднений при заполнении заявки согласно Приложению 4 к Техническому заданию Требование к материалам и оборудованию» у участников закупки не возникало. Все заявки участников закупки допущены. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок, на участие в процедуре 32009662472 от «19» ноября 2020 г. все участники допущены к участию в аукционе в электронной форме.

ООО «ИТСК» не является участником процедуры 32009662472.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 10-00 18.11.2020. Вместе с тем, в настоящем случае заявитель, подавая жалобу в антимонопольный орган 18.11.3030 в 11-19, обжалует положения документации – за пределами срока окончания подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положений документации, которые, по мнению предпринимателя, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, подавших заявки на условиях документации.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только

участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии подведения итогов прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке (правомерность применения названного правового подхода также подтверждена судебным решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-255742/18).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках). В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, следует отметить, что условия документации были известны заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение об оставлении названной жалобы без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Оставить жалобу ООО «ИТСК» на действия ГАПОУ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ КОЛЛЕДЖ № 24» при проведении аукциона в электронной форме без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.