

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-49/18, №06-50/18

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

19 января 2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее также – ООО «Перспектива»): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири» (далее также – ООО «Недра Сибири»): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от заказчика Администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее также – Администрация МО «Мирнинский район» РС(Я), заказчик): <...> (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива», ООО «Недра Сибири» на действия заказчика Администрации МО «Мирнинский район» РС(Я) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству участков дорожного полотна при строительстве автодороги "Подъезд к с. Сюльдюкар" (извещение № 0116300000217000629), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным

регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Перспектива», ООО «Недра Сибири».

Из текста жалобы ООО «Перспектива» следует, что обжалует положения аукционной документации, а именно:

1. В нарушение Закона о контрактной системе в проекте контракта установлен некорректный срок действия муниципального контракта.
2. В нарушение Закона о контрактной системе установлено, что в аукционной документации отсутствуют сведения информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта.
3. В нарушение Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условий о сроке приемке выполненных условий.
4. В нарушение Закона о контрактной системе заказчик установил требование о том, что подрядчик должен согласовать с заказчиком о привлечении третьих лиц к выполнению работ.

Просят признать жалобу обоснованной.

Из текста жалобы ООО «Недра Сибири» следует, что обжалует положения аукционной документации, а именно:

1. В нарушение Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условий о передаче исключительных прав на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ муниципальному заказчику.
2. В нарушение Закона о контрактной системе в проекте контракта не установлен срок действия контракта, из-за чего невозможно определить срок действия банковской гарантии.
3. В нарушение Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует пункт, на который заказчик ссылается как на основание при одностороннем отказе заказчика от выполнения работ, предусмотренных контрактом.

Просят признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика пояснил по доводам жалобы ООО «Перспектива», следующее.

1. Срок действия контракта – 29.12.2018 год.
2. Информация о контрактном управляющем указана в п.1 Информационной карты аукционной документации.

3. В пункте 3.4.1 проекта контракта указано в течение 20 дней после получения от подрядчика письменного извещения об окончании работ (этапа работ) осмотреть и принять результаты работ и уведомить подрядчика при обнаружении недостатков результатов работ или отступлений от муниципального контракта, ухудшающих результаты работ.

4. Процедура согласования заключается в направлении информации заказчику о субподрядчике. При этом условиями контракта не предусмотрено право заказчика на отказ в согласовании.

Представитель заказчика пояснил по доводам жалобы ООО «Недра Сибири», следующее.

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02 августа 2016 года № С01-469/2016 г. по делу № А43-7382/2015 установлено, что отчет по инженерно-геодезическим изысканиям не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности – т.е. произведению, созданному творческим трудом.

В соответствии с частью 4.1 статьи 47 ГрК РФ результаты инженерных изысканий представляют собой документ о выполненных инженерных изысканиях, содержащий материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и отражающий сведения о задачах инженерных изысканий, о местоположении территории, на которой планируется осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, о видах, об объеме, о способах и о сроках проведения работ по выполнению инженерных изысканий в соответствии с программой инженерных изысканий, о качестве выполненных инженерных изысканий, о результатах комплексного изучения природных и техногенных условий указанной территории, в том числе о результатах изучения, оценки и прогноза возможных изменений природных и техногенных условий указанной территории применительно к объекту капитального строительства при осуществлении строительства, реконструкции такого объекта и после их завершения и о результатах оценки влияния строительства, реконструкции такого объекта на другие объекты капитального строительства.

Согласно части 5 статьи 1259 Гражданского кодекса РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах.

Таким образом, проект контракта не содержит условие о передаче исключительных прав на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ муниципальному образованию, от имени которого выступает муниципальный заказчик.

2. Пунктом 6.1.6 проекта контракта установлено, что срок предоставленного Подрядчиком обеспечения исполнения обязательства по Контракту, в форме безотзывной банковской гарантии, должен превышать срок выполнения работ по Контракту, указанного в пункте 1.5. настоящего Контракта, не менее чем на 3 (три) месяца.

Поскольку отсутствует пункт 1.5 проекта контракта из-за технической ошибки, просят считать срок окончания выполнения работ, установленный в пункте 1.3

проекта контракта 30.11.2018 год.

3. Пунктом 10.2 проекта контракта установлено, что расторжение контракта возможно:

- по соглашению сторон;

- по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации;

- в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством и настоящим контрактом.

Указание заявителя на отсутствие пункта 3.1.6 проекта контракта является технической ошибкой.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лицо, участвовавшее в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

1) Извещение № 0116300000217000629 о проведении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» - 20.12.2017 года;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 25 000 000, 00 руб.;

4) на участие в закупке подана 1 заявка от участников закупки;

5) единственная заявка участника закупки признана соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалоб по существу.

Комиссия считает жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной на основании следующего.

1. Довод в части установления некорректного срок действия муниципального контракта в проекте контракта подлежит признанию обоснованной по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 11.1 проекта контракта установлено, что «настоящий муниципальный контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами и действует до 29 декабря 2017 года».

Из пояснений представителя заказчика следует, что допущена техническая ошибка, поскольку должен быть указан 2018 год.

Таким образом довод жалобы признан обоснованным, заказчик нарушил положение части 3 статьи 7, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Довод в части отсутствия сведений о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Материалами дела установлено, что пункт 1 Информационной карты аукционной документации содержит наименование заказчика, адрес:

Администрация Муниципального образования «Мирнинский район» Республика Саха (Якутия)

Адрес: 678170, РС (Я), г. Мирный, ул. Ленина, 19

Контрактный управляющий: А.В. Биньковская

Адрес электронной почты (E-mail): municipal_zakaz@list.ru

Контактный телефон/факс: 8(41136) 4-34-50, 4-30-50.

Следовательно, аукционная документация содержит сведения о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта.

Таким образом довод не нашел своего подтверждения и признан необоснованным.

3. Довод в части не установления условий о сроке приемке выполненных условий подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара,

выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Материалами дела установлено, что раздел 4 проекта контракта «Порядок сдачи и приемки результатов работ», содержит следующее:

«4.1. Подрядчик в письменной форме извещает Заказчика о выполнении работ.

4.2. Сдача результатов работ Подрядчиком и их приемка Заказчиком производится в соответствии с гражданским законодательством и оформляется актом выполненных работ (актом сдачи-приемки выполненных работ по этапам, актом устранения недостатков), подписываемым Заказчиком и Подрядчиком, с указанием недостатков (в случае их обнаружения), а также сроков и порядка их устранения.

4.3. Датой выполнения работ считается день подписания Заказчиком и Подрядчиком акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 и акта устранения недостатков, в случае выявления таковых».

Между тем, пункт 3.4.1 проекта контракта содержит условие «в течение 20 дней после получения от Подрядчика письменного извещения об окончании работ (этапа работ) осмотреть и принять результаты работ и уведомить Подрядчика при обнаружении недостатков результатов работ или отступлений от муниципального контракта, ухудшающих результаты работ».

Таким образом довод заявителя не нашел своего подтверждения и признан необоснованным, поскольку проект контракта содержит срок приемки выполненной работы.

4. Довод в части установления требования о том, что подрядчик должен согласовать с заказчиком о привлечении третьих лиц к выполнению работ подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно пункту 2 Постановление Правительства РФ от 04.09.2013 г. № 775 «Об

установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» (далее – Постановление Правительства РФ № 775) установить следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

100 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона цена контракта составляет 25 000 000, 00 руб.

Следовательно, данное требование Постановления Правительства РФ № 775 не подлежит применению в данном рассматриваемом случае.

Материалами дела установлено, согласно пункту 3.2.3 проекта контракта подрядчик обязан согласовывать с заказчиком путем направления письменного уведомления с информацией о заключении договоров субподряда с организациями, привлекаемыми для выполнения работ по настоящему муниципальному контракту, и обеспечивать контроль за ходом выполняемых ими работ. При этом субподрядные организации должны обладать необходимым опытом, оборудованием, персоналом, а в случаях, предусмотренных законодательством, иметь сертификаты, разрешения, лицензии, либо другие документы, подтверждающие их право на выполнение данного вида работ.

Из пояснений представителя заказчика следует, что процедура согласования заключается в направлении информации заказчику о субподрядчике. При этом условиями контракта не предусмотрено право заказчика на отказ в согласовании субподряда.

Таким образом довод не нашел своего подтверждения и признан необоснованным.

Жалоба ООО «Перспектива» признана частично обоснованной.

Комиссия считает жалобу ООО «Недра Сибири» частично обоснованной на основании следующего.

1. Довод в части не установления, в проекте контракта условий о передаче исключительных прав на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ муниципальному заказчику подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен

содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

В соответствии с частью 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результаты инженерных изысканий представляют собой документ о выполненных инженерных изысканиях, содержащий материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и отражающий сведения о задачах инженерных изысканий, о местоположении территории, на которой планируется осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, о видах, об объеме, о способах и о сроках проведения работ по выполнению инженерных изысканий в соответствии с программой инженерных изысканий, о качестве выполненных инженерных изысканий, о результатах комплексного изучения природных и техногенных условий указанной территории, в том числе о результатах изучения, оценки и прогноза возможных изменений природных и техногенных условий указанной территории применительно к объекту капитального строительства при осуществлении строительства, реконструкции такого объекта и после их завершения и о результатах оценки влияния строительства, реконструкции такого объекта на другие объекты капитального строительства.

Пунктом 1.1 проекта контракта установлено, что «подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы в соответствии с описанием объекта закупки (Приложение № 1 к настоящему Контракту) и в сроки, установленные настоящим Контрактом, а Заказчик обязуется принять и оплатить работы на условиях настоящего Контракта».

Согласно Описанию объекта аукционной документации «в соответствии с требованиями п. 1 и п. 4 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ (от 29.12.2004 № 190-ФЗ) а также постановлением Правительства РФ № 20 от 19.01.2006 г. необходимо выполнить следующие основные виды инженерных изысканий, необходимых для получения достаточных материалов для строительства:

- инженерно-геодезические изыскания – путём проведения топографической съёмки участка расположения трассы автомобильной дороги и участков предполагаемых резервов грунта с составлением топографического плана в масштабе 1:1000. Топографическую съёмку участков должны обеспечивать получение топографо-геодезических материалов и данных о ситуации и рельефе местности (в том числе дна водотоков, водоемов и акваторий), существующих зданиях и сооружениях (наземных, подземных и надземных), элементах планировки (в цифровой, графической, фотографической и иных формах), необходимых для комплексной оценки условий территории и эксплуатации объекта;

Требования к точности, составу, сдаче отчетов об изыскательских работах, выполнить на основе положений СНиП 11-02-96, а также:

- по инженерно-геодезическим изысканиям – СП 11-104-97;

На основании требований п. 4.1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ (от 29.12.2004 № 190-ФЗ) результатом инженерных изысканий должен стать технический отчёт, т.е. документ, содержащий материалы в текстовой форме и в

виде карт (схем) и отражающий сведения об инженерных изысканиях, о местоположении территории, на которой расположен объект, о видах, об объёме, о способах проведения работ по выполнению инженерных изысканий.

Выделение пусковых комплексов, проектирование выполнить по второму пусковому комплексу:

- Второй пусковой комплекс – участок автодороги км. 7- 000 – км 12-000».

В соответствии с пунктом 2 Закона о контрактной системе установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Проект контракта по своей природе является договором подряда на выполнение работ, в том числе проектно-изыскательских работ.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 5 статьи 1256 Гражданского кодекса РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах.

Таким образом, предметом закупки является выполнение работ, которые подрядчик должен выполнить по заданию заказчика разработать техническую документацию и выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Довод не нашел своего подтверждения и признан необоснованным.

2. Довод в части не установления срока действия контракта, из-за чего невозможно определить срок действия банковской гарантии подлежит признанию обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта

может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 11.1 проекта контракта установлено, что «настоящий муниципальный контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами и действует до 29 декабря 2017 года».

Из пояснений представителя заказчика следует, что допущена техническая ошибка, поскольку должен быть указан 2018 год.

Пунктом 6.1.6 проекта контракта установлено, что срок предоставленного подрядчиком обеспечения исполнения обязательства по Контракту, в форме безотзывной банковской гарантии, должен превышать срок выполнения работ по Контракту, указанного в пункте 1.5. настоящего Контракта, не менее чем на 3 (три) месяца.

Между тем, в проекте контракта отсутствует пункт 1.5 из-за технической ошибки, при этом срок окончания выполнения работ, установлен в пункте 1.3 проекта контракта - 30.11.2018 год.

Таким образом довод жалобы признан обоснованным, заказчик нарушил положение части 3 статьи 96, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Довод в части отсутствия пункта, на который заказчик ссылается как на основание при одностороннем отказе заказчика от выполнения работ, предусмотренных контрактом подлежит признанию необоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктами 10.2, 10.3, 10.4 проекта контракта установлено, что «расторжение настоящего Контракта возможно:

- по соглашению Сторон;

- по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации;

- в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством и

настоящим контрактом.

Контракт может быть расторгнут судом по требованию одной из сторон, при существенном нарушении условий контракта, когда одна из его сторон допустила действие (или бездействие), которое влечет для другой стороны такой ущерб, что дальнейшее действие контракта теряет смысл, поскольку эта сторона в значительной мере лишается того, на что рассчитывала при заключении контракта.

Одностороннее расторжение Контракта возможно в случае, установленном п. 3.1.3., 3.1.6. настоящего Контракта, либо неисполнением подрядчиком пункта 3.2.1. настоящего Контракта. Контракт считается расторгнутым в одностороннем порядке через десять дней с даты надлежащего уведомления подрядчика в соответствии с действующим законодательством».

Пункт 3.1.3 проекта контракта содержит следующее: «если Подрядчик своевременно не приступит к выполнению работы или во время исполнения станет очевидным, что она не будет выполнена в срок, а также в случае просрочки выполнения работы, Заказчик вправе по своему выбору назначить Подрядчику новый срок, в течение которого он должен приступить к работе, либо потребовать возмещения убытков с последующим расторжением контракта».

Между тем, пункт 3.1.6 проекта контракта отсутствует.

Таким образом, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если такое условие предусмотрено контрактом.

Довод жалобы признан необоснованным.

Жалоба ООО «Недра Сибири» признана частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Мирнинский район» РС(Я) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству участков дорожного полотна при строительстве автодороги "Подъезд к с. Сьюльдюкар" (извещение № 0116300000217000629) частично обоснованной в части некорректного срок действия контракта в проекте контракта.

2. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Мирнинский район» РС(Я) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству участков дорожного полотна при строительстве автодороги "Подъезд к с. Сьюльдюкар" (извещение № 0116300000217000629) частично обоснованной в части не установления срока действия контракта, из-за чего невозможно определить срок действия банковской

гарантии.

3. Признать заказчика Администрацию муниципального образования «Мирнинский район» РС (Я) нарушившим части 3 статьи 7, части 4 статьи 64, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику Администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) предписание об устранении допущенных нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>