

Члену (председателю) Единой комиссии  
государственного заказчика –  
Федерального казенного учреждения  
«Управление автомобильной магистрали  
Москва-Санкт-Петербург Федерального  
дорожного агентства»

Исходящие № 1195/03 от 10.03.2020

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-79/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
04.03.2020

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено  
10.03.2020

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-79/2020 от 20.02.2020 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена (председателя) Единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») ..... по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на проектные и изыскательские работы. Ремонт моста через реку Ситня на км 102+022 автомобильной дороги Р-56 Великий Новгород – Сольцы – Порхов – Псков, Новгородская область, извещение № 0336100012519000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой

информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.05.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В течение мая-июля 2019 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на проектные и изыскательские работы. Ремонт моста через реку Ситня на км 102+022 автомобильной дороги Р-56 Великий Новгород – Сольцы – Порхов – Псков, Новгородская область, извещение № 0336100012519000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 16.05.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 493 355,48 рублей).

Конкурная документация была утверждена распоряжением № 146-р от 16.04.2019 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» В.Ю. Гарнова (далее – Документация).

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 54.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) подача заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке. Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника открытого конкурса в электронной форме о цене контракта, сумме цен единиц товара, работы, услуги. Заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме направляется участником открытого конкурса в электронной форме оператору электронной площадки в форме трех электронных документов, которые подаются одновременно.

В соответствии с частью 1 статьи 54.7 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента формирования протокола подачи окончательных предложений о цене контракта оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, поданные участниками такого конкурса, а также документы и информацию этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 настоящей статьи, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных настоящим Федеральным законом, следующих документов и информации:

1) копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

2) фамилия, имя, отчество (при наличии) и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии);

3) идентификационный номер налогоплательщика этого участника закупки или в соответствии с законодательством соответствующего государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника закупки (для иностранного лица);

4) решение (копия решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки;

5) копия документа, удостоверяющего личность участника закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации (для физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем);

6) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

7) выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

Согласно части 3 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены настоящей статьей.

При этом одним из оснований признания заявки, не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, является наличие в документах и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1, частями 4 и 6 статьи 54.4 настоящего Федерального закона, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе (пункт 2 части 4 статьи 54.7 Закона о контрактной системе).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (0336100012519000031) от 25.06.2019 № ПРО2 (031) конкурсная комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» признала заявку ООО «ТрансИнжПроект» (идентификационный номер заявки – 3) соответствующей требованиям Документации.

Вместе с тем, на следующий день (26.06.2019) конкурсная комиссия заказчика изменила собственное решение и в соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме (0336100012519000031) от 26.06.2019 № ППИ (031) (далее – Протокол) отстранила ООО «ТрансИнжПроект» от участия в конкурсе, сославшись на наличие в представленных оператором площадки документах недостоверных сведений (в файле «Выписка из ЕГРЮЛ» содержится Решение единственного участника ООО «ТрансИнжПроект» об одобрении крупной сделки от 14.02.2019 № 37 (далее - Решение № 37), самой выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) об ООО «ТрансИнжПроект» в представленных документах не имеется).

Согласно части 5 статьи 54.7 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с частью 4 статьи 24.2 Закона о контрактной системе операторы электронных площадок не позднее рабочего дня, следующего после дня регистрации участника закупки в единой информационной системе, осуществляют аккредитацию такого участника на электронной площадке. Данная аккредитация осуществляется путем информационного взаимодействия электронной площадки с единой информационной системой и иными государственными информационными системами в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с частью 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона. При аккредитации оператор электронной площадки не вправе требовать от участника закупки какие-либо документы и (или) информацию.

Согласно части 4.1 статьи 24.2 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников закупок,

аккредитованных на электронной площадке, в котором должны содержаться:

- 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), если участником закупки является юридическое лицо;
- 2) фамилия, имя, отчество (при наличии), если участником закупки является физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) идентификационный номер налогоплательщика участника закупки;
- 4) дата осуществления аккредитации на электронной площадке;
- 5) иные информация и документы в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

С целью проверки достоверности оснований отстранения ООО «ТрансИнжПроект» от участия в конкурсе, отраженных в Протоколе, Новгородским УФАС России был сделан запрос оператору электронной площадки – АО «Электронные торговые системы» о предоставлении:

- сведений о дате аккредитации ООО «ТрансИнжПроект» на электронной площадке АО «Электронные торговые системы» (НЭП);
- заявки ООО «ТрансИнжПроект» на участие в вышеуказанном открытом конкурсе в электронной форме со всеми приложениями;
- направленных государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» документов и сведений об ООО «ТрансИнжПроект», предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Из полученного от оператора площадки ответа на указанный запрос (вх. № 4667 от 04.07.2019 Новгородского УФАС России) следует, что:

- ООО «ТрансИнжПроект» аккредитовано на электронной площадке АО «Электронные торговые системы» (НЭП) 19.02.2019;
- в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке АО «Электронные торговые системы» (НЭП), содержится файл «ul\_1106952000066\_20190627172146.zip», содержащий выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТрансИнжПроект» от 17.04.2018, а также файл «решение\_37.pdf», содержащий Решение № 37;
- именно указанные документы об ООО «ТрансИнжПроект» были направлены оператором площадки – АО «Электронные торговые системы» государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе;
- в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке

АО «Электронные торговые системы» (НЭП), отсутствует указанный в Протоколе файл «Выписка из ЕГРЮЛ», содержащий Решение № 37;

- в составе второй части заявки ООО «ТрансИнжПроект» был представлен файл «Выписка из ЕГРЮЛ ТИП 13.05.2019.pdf», содержащий выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТрансИнжПроект» от 13.05.2019 № 1861В/2019.

Учитывая изложенное, факт предоставления участником закупки – ООО «ТрансИнжПроект» недостоверных документов (файл «Выписка из ЕГРЮЛ», содержащий Решение № 37) при аккредитации на электронной площадке – АО «Электронные торговые системы», следствием чего явилось направление указанных недостоверных документов государственному заказчику – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, документально не подтвержден.

Кроме того, в составе второй части заявки ООО «ТрансИнжПроект» на участие в рассматриваемой закупке содержалась выписка из ЕГРЮЛ от 13.05.2019, в связи с чем конкурсная комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» не имела оснований считать указанный документ не представленным или содержащим недостоверную информацию.

Учитывая изложенное, решение конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» об отстранении ООО «ТрансИнжПроект» от участия в конкурсе в электронной форме по причине предоставления недостоверных сведений является неправомерным.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение части 5 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отстранении участника закупки от участия в открытом конкурсе в электронной форме (неправомерном признании его заявки, несоответствующей требованиям конкурсной документации).

Вышеуказанные действия конкурсной комиссии указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела ..... и его представители не явились. От ..... поступило письменное ходатайство (вх. № 1096 от 20.02.2020

Новгородского УФАС России) о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-79/2020 от 20.02.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена (председателя) Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» ..... события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Как следует из Протокола, ..... присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом конкурсе, голосовал за принятие конкурсной комиссией решения об отстранении от участия в конкурсе участника закупки – ООО «ТрансИнжПроект» и подписал как член (председатель) комиссии вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена (председателя) конкурсной комиссии, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки ООО «ТрансИнжПроект» на участие в конкурсе.

Действия члена (председателя) конкурсной комиссии ..... привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение об отстранении от участия в конкурсе участника закупки – ООО «ТрансИнжПроект», заявка которого соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена (председателя) Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена (председателя) Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена (председателя) Единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена (председателя) конкурсной комиссии ....., допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на проектные и изыскательские работы. Ремонт моста через реку Ситня на км 102+022 автомобильной дороги Р-56 Великий Новгород – Сольцы – Порхов – Псков, Новгородская область, извещение № 0336100012519000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.05.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.



Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 26.06.2019.

Согласно Документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 493 355,48 рублей.

1 процентов начальной (максимальной) цены контракта составляет 24 933, 55 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 24 933, 55 рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное ..... правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в незаконном отстранении от участия в открытом конкурсе участника, представившего заявку, соответствующую требованиям Документации, и привело к

нарушению порядка определения победителя торгов.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2. КоАП – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена (председателя) Единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства ..... выразившихся в необоснованном отстранении участника закупки от участия в открытом

конкурсе в электронной форме на право заключения государственного контракта на проектные и изыскательские работы. Ремонт моста через реку Ситня на км 102+022 автомобильной дороги Р-56 Великий Новгород – Сольцы – Порхов – Псков, Новгородская область, извещение № 0336100012519000031 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.05.2019, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 24 933, 55 рублей (двадцать четыре тысячи девятьсот тридцать три рубля пятьдесят пять копеек).

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.