

РЕШЕНИЕ № ГЗ-1089/12

20 декабря 2012года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба (вх.№ 18387 от 13.12.2012г.) от ООО «РегТайм» (далее - Заявитель) (г.Уфа, ул. Казанская, д.14, оф. 9) на действия Заказчика в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан (Российская Федерация, 450025, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Парижской Пушкина, 63 при размещении заказа путем проведения запроса котировок №0101100010012000033 «Поставка бланков для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан». Начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей.

Согласно жалобе Заявитель считает, что Заказчик в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а именно:

1. Заказчик в техническом задании в графе «Технические характеристики» неверно указал плотность бумаги. Требуемая Заказчиком плотность бумаги – 0,065г/м², 0,200 г/м², 0,250 г/м² и т.д.

Подобная бумага не производится, так как является очень тонкой, и не применяется в полиграфии.

Обычные применяемые обозначения для бумаги – 65 г/м², 80г/м², 200г/м² и т.д.

2. Заказчиком в техническом задании установлен неприемлемо малый срок поставки бланков (в течении одного рабочего дня с момента подписания государственного контракта).

Согласно техническому заданию, Заказчику необходимо изготовить 8

наименований бланков тиражом – от 20 до 50 тысяч шт. каждого наименования.

В установленный Заказчиком срок выполнить такой объем работы не представляется возможным, так как бланки необходимо набрать на компьютере, затем изготовить пластины для каждого бланка, осуществить печать, дать изготовленным бланкам высохнуть, затем нарезать бланки и упаковать их.

В целом подобный тираж изготавливается минимум за три дня.

Информация о поступлении жалобы в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению запроса котировок и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.32 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 24 июля 2012 года №498) установила следующее:

11.12.2012 г. заказчиком в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан на сайте www.zakupki.gov.ru размещен заказ по запросу котировок № 0101100010012000033 «Поставка бланков для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан».

Согласно жалобе Заявителя, Заказчик в техническом задании неверно указал плотность бумаги.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив представленные Заказчиком материалы дела установила, что в техническом задании в графе табличной части «Технические характеристики» для каждого наименования бланка указана соответствующая плотность бумаги. Требуемая Заказчиком плотность бумаги в зависимости от наименования бланка составляет 0,065г/м², 0,200 г/м², 0,250 г/м².

Однако, в техническом задании кроме табличной части указаны требования к плотности бумаги в других единицах измерения- 0,065 г/см², 0,200-250 г/см², что не совпадает с требованиями, указанными в табличной части технического задания.

Таким образом, потенциальным участникам запроса котировок не возможно определить, бумага какой плотности требуется Заказчику.

Согласно данным сети интернет, бумага с характеристикой, указанной в техническом задании не производится. Обычные применяемые обозначения для бумаги 65г/м², 200 г/м², 250 г/м².

В соответствии с ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о наименовании, характеристики и количестве поставляемых товаров, наименовании, характеристики и объеме выполняемых

работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчик в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан нарушил ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, так как не определился с требованиями к товару.

Исходя из выше изложенного следует, что доводы жалобы Заявителя в данной части являются обоснованными.

В ходе внеплановой проверки Комиссия Башкортостанского УФАС России также установила, что согласно техническому заданию Заказчику необходимо поставить восемь наименований бланков, однако в техническом задании он указывает образцы содержания бланков и требования к их оформлению в 26 нормативных актах Федеральной миграционной службы России. Большая часть представленных в техническом задании нормативных актах не содержит информацию по бланкам, которые выставлены в техническом задании.

Кроме этого в ходе проверки было установлено, что Заказчик в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан, указывает содержание образцов бланков и требований к их оформлению в недействующих нормативных актах Федеральной миграционной службы России. Так в перечне предлагаемых нормативных актах под номером один, Заказчик указывает Приказ ФМС России от 8 июня 2009 г. № 138 «Об утверждении административного регламента Федеральной миграционной службы по исполнению государственной функции по организации и ведению адресно-справочной работы. Данный приказ утратил силу в связи с изданием Приказа ФМС России от 01.06.2012г. № 196.

Исходя из выше сказанного следует, что Заказчик в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан не установил требования к образцам бланков, регулируемые нормативными актами, что также свидетельствует о нарушении ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

В процессе проведения внеплановой проверки Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что согласно извещению о проведении запроса котировок, начальная (максимальная) цена определена Заказчиком рыночным методом, где источниками информации для определения начальной (максимальной) цены контракта являются сведения о действующих ценах, полученных в результате изучения рынка необходимых услуг, в том числе на сайтах: <https://zakupki.gov.ru>.

В ходе рассмотрения жалобы представителями Заказчика было заявлено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитывалась на основе данных предыдущего запроса котировок № 0101100010012000028 «Поставка бланочной продукции для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан», дата размещения 08.11.2012г. Члены комиссии

распечатали с официального сайта <https://zakupki.gov.ru>. информацию о контракте по запросу котировок № 0101100010012000028.

В ходе изучения данной информации было выявлено, что в запросе котировок № 0101100010012000028 бланки необходимые Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан отличаются от бланков запрашиваемых в запросе котировок № 0101100010012000033 как по наименованию бланков, так и по их количеству.

В связи с тем, что цена контракта напрямую зависит от наименования и количества запрашиваемого товара, начальная (максимальная) цена контракта запроса котировок № 0101100010012000028 не могла быть основой при составлении начальной максимальной цены контракта запроса котировок № 0101100010012000033.

В соответствии с ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Проанализировав документацию Заказчика в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан, Комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что извещение не содержит информацию или расчеты использованные Заказчиком. Таким образом, Башкортостанское УФАС России считает, что в действиях Заказчика имеются нарушения ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Согласно жалобе Заявителя, в Техническом задании Заказчиком установлен неприемлемо малый срок поставки бланков (в течении одного рабочего дня с момента подписания государственного контракта).

Комиссия Башкортостанского УФАС России решила, что срок установленный в техническом задании является потребностью Заказчика. Кроме того было установлено, что на участие в запросе котировок на момент рассмотрения жалобы было подано три котировочные заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа путем установления в техническом задании сроков поставки бланков (в течении одного рабочего дня с момента подписания государственного контракта).

Таким образом, доводы жалобы Заявителя в данной части являются необоснованными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РегТайм» на действия Заказчика в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения запроса котировок № 0101100010012000033 «Поставка бланков для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан» частично обоснованной.
2. В действиях Заказчика в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан при размещении заказа путем проведения запроса котировок № 0101100010012000033 «Поставка бланков для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан» установлены нарушения ч. 4 ст. 43, ч. 2 ст. 19.1. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Заказчику в лице Управления Федеральной миграционной службы по Республике Башкортостан выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.