

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

*** заместитель председателя Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в отсутствие представителя Заявителя – ООО «ВАПРУС» (извещалось надлежащим образом, явку представителя не обеспечило),

в отсутствие представителя Заказчика – ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» (извещалось надлежащим образом, явку представителя не обеспечило),

рассмотрев жалобу ООО «ВАПРУС» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку портативного ультразвукового диагностического аппарата (извещение № 0306200017718000065), (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления Заказчиком в документации об аукционе требований к техническим характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки и соответствует продукции одного производителя.

Как указывает Заявитель, положения раздела 3 Технического задания содержат технические требования, совокупность которых соответствует

исключительно одному производителю - Sonoscare модели S6 Pro.

По мнению Заявителя, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) определено Заказчиком некорректно, поскольку для ее расчета Заказчик использовал одно коммерческое предложение.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмом от 03.10.2018 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Главным врачом ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» А.В. Волжаниным и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 24.09.2018.

Адрес электронной площадки – <http://www.sberbank-ast.ru>.

Номер извещения: 0306200017718000065.

Краткое наименование аукциона: поставка портативного ультразвукового диагностического аппарата.

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница».

НМЦК: 1 540 295,00 руб.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под

аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме

требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В письменных пояснениях Заказчик пояснил, что на рынке имеется ряд производителей ультразвукового оборудования. Под требования, установленные Заказчиком в техническом задании подходят не менее трех моделей разных производителей ультразвукового оборудования:

- 1) Hitachi Noblus;
- 2) ESAOTE Mylab 30;
- 3) SonoScape S6Pro.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки и соответствуют продукции только одного производителя, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе обоснование НМЦК.

НМЦК определяется в соответствии с положениями статьи 22 Закона о контрактной системе.

Согласно положениям части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах

товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Методические рекомендации), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Формула определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) установлена в пункте 3.21 Методических рекомендаций.

При этом предложения, полученные от поставщиков, должны содержать цену единицы товара (работы, услуги), которая с учетом количества (объема) закупаемого товара (работы, услуги) используется заказчиком при расчете НМЦК.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России Заказчиком представлены коммерческие предложения от ООО «ИВК Медикл», ООО «ОртоБиом», ООО «Петро Медикл», которые содержат намерения о готовности поставки товара в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, при этом минимальное ценовое предложение составляет 1 750 000, 00 рублей.

Вместе с тем, в Приложении к документации об аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» с целью обоснования НМЦК контракта применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). НМЦК составила 1 540 295,00 руб.

В силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В Республике Карелия таким органом является Министерство финансов Республики Карелия.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России полагает

целесообразным направить в адрес Министерства финансов Республики Карелия материалы жалобы ООО «ВАПРУС» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку портативного ультразвукового диагностического аппарата (извещение № 0306200017718000065) для проведения проверки в части своей компетенции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВАПРУС» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку портативного ультразвукового диагностического аппарата (извещение № 0306200017718000065) необоснованной.
2. Направить в адрес Министерства финансов Республики Карелия материалы жалобы ООО «ВАПРУС» на действия Заказчика – ГБУЗ РК «Пряжинская центральная районная больница» при проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку портативного ультразвукового диагностического аппарата (извещение № 0306200017718000065) для проведения проверки в части своей компетенции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии _____

Члены комиссии _____
