



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

П О С Т

06 сентября 2017 года

№ 04-06/8551

г. Сыктывкар

**о назначении административного наказания по делу № ЗШ 205-07/17
об административном правонарушении**

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № ЗШ 205-07/17, возбужденного по части 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>, на дату - 06.09.2016 являвшейся контрактным управляющим муниципального бюджетного учреждения культуры «Усинский дворец культуры» (далее - МБУК «Усинский дворец культуры»)),

по факту нарушения [порядка](#) расторжения контракта от 05.05.2016 № 0107300022016000022-0294627-02, заключенного по результатам осуществления закупки способом проведения электронного аукциона «Поставка мобильного сценического комплекса для муниципального бюджетного учреждения культуры «Усинский дворец культуры» (ЭА-015/16)», извещение № 0107300022016000022 (далее - закупка, электронный аукцион, контракт) в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, в части ненаправления в адрес общества с ограниченной ответственностью «Студия Навигатор» (далее - ООО «Студия Навигатор») решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику, что противоречит части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

1. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Коми по контролю в сфере закупок 07.11.2016 года рассмотрено обращение МБУК «Усинский дворец культуры» исх. от 17.10.2016 № 151 (вх. от 24.10.2016 № 5301) о включении ООО «Студия Навигатор» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта (далее - обращение).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы обращения, пришла к нижеследующим выводам.

1.1. Заказчиком закупки способом электронного аукциона явилось МБУК «Усинский дворец культуры».

Объект закупки - «Поставка мобильного сценического комплекса для муниципального бюджетного учреждения культуры «Усинский дворец культуры».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 200 000,00 рублей.

Источником финансирования закупки явились средства местного бюджета МО ГО «Усинск», предусмотренные целевой субсидией в рамках реализации муниципальной программы «Сохранение и развитие культуры и искусства в муниципальном образовании городского округа «Усинск» на 2014-2016 годы» и на период до 2020 года».

Извещение № 0107300022016000022 о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) 21.03.2016.

По результатам осуществления закупки способом электронного аукциона, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 18.04.2016 № 0107300022016000022-3, МБУК «Усинский дворец культуры» (заказчик) с ООО «Студия Навигатор» (поставщик) 05.05.2016 заключен контракт.

1.2. Согласно частям 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В частях 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о

его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком - МБУК «Усинский дворец культуры» 01.09.2016 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для заказчика срок.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте 06.09.2016 (третий рабочий день с даты принятия заказчиком указанного решения), направлено по почте заказным письмом с уведомлением 02.09.2016, о чем свидетельствует квитанция № 77839 об отправке почтового отправления (указанное письмо адресатом не получено, возвращено в адрес заказчика по истечении срока хранения 28.10.2016).

Вместе с тем, на время и дату рассмотрения обращения в Коми УФАС отсутствовали, МБУК «Усинский дворец культуры» не представлены доказательства направления в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику.

Согласно пункту 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), несовершение заказчиком всех действий, предусмотренных [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю.

Доказательства доставки в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта в Коми УФАС России отсутствуют.

Бездействие заказчика - МБУК «Усинский дворец культуры» в части

ненаправления в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику, противоречит части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ определено, что нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32](#), [частями 7, 7.1 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно письменной информации МБУК «Усинский дворец культуры» исх. от 27.02.2017 № 58 (вх. от 01.03.2017 № 712э) должностным лицом, на которое возложена обязанность и ответственность по проведению процедуры расторжения контракта, в соответствии с приказом от 09.01.2014 № 3/2 является <...>, контрактный управляющий.

Согласно приказу директора МБУК «Усинский дворец культуры» от 09.01.2014 № <...> <...>, <...>, назначена ответственным за осуществление закупок, включая исполнение каждого контракта (контрактным управляющим).

Таким образом, <...>, на дату - 06.09.2016 являвшаяся контрактным управляющим МБУК «Усинский дворец культуры», допустила нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, в части ненаправления в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику, что противоречит

части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников, д. 35.

Время совершения правонарушения: 07.09.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № 3Ш 205-07/17 об административном правонарушении извещена.

Дело № 3Ш 205-07/17 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>.

<...> заявлено ходатайство вх. от 06.09.2017 № 3139э о прекращении производства по делу № 3Ш 205-07/17 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. <...> нарушены императивные требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, не соблюден законодательно установленный порядок одностороннего отказа от исполнения контракта. Нарушение порядка одностороннего отказа от

исполнения контракта может иметь своим результатом ущемление интересов хозяйствующих субъектов.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.32 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 6 статьи 7.32 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ 205-07/17 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Обстоятельства, отягчающие, смягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства <...> о прекращении производства по делу № ЗШ 205-07/17 об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения не имеется.

В силу частей 1, 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо,

рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ установлено, что нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, следовательно, при назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ должностному лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей (половина минимального размера административного штрафа, определенного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе не привлекалась, личность <...>, доводы <...>, изложенные в письменных пояснениях вх. от 06.09.2017 № 3138э, отсутствие обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, на дату - 06.09.2016 являвшуюся контрактным управляющим МБУК «Усинский дворец культуры», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 ст. 7.32 КоАП РФ, по факту нарушения [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, в части ненаправления в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику, что противоречит части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...>, на дату - 06.09.2016 являвшейся контрактным управляющим МБУК «Усинский дворец культуры», административное наказание в виде

административного штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч рублей) 00 копеек за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, в части ненаправления в адрес ООО «Студия Навигатор» решения заказчика от 01.09.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику, что противоречит части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель	Вид оп.	01	Срок плат.	3		
	Наз. пл.		Очер. плат.			
	Код		Рез. поле			
16111633040046000140	87723000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ДЕЛУ № _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____						

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа,

рассмотревших дело об административном правонарушении, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...> <...>