

Р Е Ш Е Н И Е

15 августа 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кокуркина Е.С.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
Рыжов Д.В.	-	член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Квадрат» (далее также – ООО «ПКФ Квадрат», заявитель) на действия единой комиссии Государственного учреждения «Самарский областной суд» (далее также – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда №0342100007411000010,

у с т а н о в л е н и е

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ПКФ Квадрат» о нарушении единой комиссией Государственного учреждения «Самарский областной суд» требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единой комиссией ГУ «Самарский областной суд» при рассмотрении первых частей заявок допущены нарушения требований Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя - ООО «ПКФ Квадрат» и представители единой комиссии ГУ «Самарский областной суд» не присутствовали, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом

Представителями ГУ «Самарский областной суд» направлен отзыв на жалобу ООО «ПКФ Квадрат» в адрес Нижегородского УФАС России с пояснениями по жалобе, согласно которым с доводами, изложенными в жалобе, не согласны, считают жалобу ООО «ПКФ Квадрат» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

[www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) и на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда и документация об аукционе в электронной форме. 1) 13.07.2011 на официальном сайте

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное учреждение «Самарский областной суд».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 993 979, 00 рублей.

3) 05.08.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №1 от 05.08.2011 (далее также – протокол №1 от 05.08.2011)

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 6 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№1, 2, 3, 4, 5, 6 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом до участия в названном открытом аукционе в электронной форме допущен участник размещения заказа, подавший заявку на участие в названном открытом аукционе в электронной форме под номером 1.

Участникам под номерами 2, 3, 4, 5 и 6 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине не соответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 названного закона предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Анализ первых частей заявок показал, что только заявка участника под номером 1 содержит показатели предлагаемого к использованию в рамках выполнения работ товара с учетом положений локальных ресурсных сметных расчетов №№02-01-01, 02-01-02.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что заявка участника, поданная под номером 2 (ООО «ПКФ Квадрат») по отдельным позициям не содержит конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, например:

по позиции «Заделка швов в покрытиях из фанеры» в заявке участника не предложен товар; в документации – герметик силиконовый;

- по позиции «Устройство гомогенного покрытия» в заявке не указаны характеристики клея, применяемого для закрепления гомогенного покрытия; в документации - указаны характеристики, необходимого товара для выполнения работ.

Таким образом, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда заявки участников под номерами 2, 3, 4, 5 и 6 положений Закона о размещении заказов не нарушила.

С учетом изложенного, жалоба ООО «ПКФ Квадрат» является необоснованной.

б) Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме состоялось 08.08.2011. Результаты данной процедуры зафиксированы в Протоколе №1 от 08.08.2011 (далее также – протокол №1 от 08.08.2011).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что в ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме единой комиссией ГУ «Самарский областной суд» принято решение о соответствии требованиям документации названного открытого аукциона в электронной форме заявки ООО «Навигатор - М», поданной под номером 1.

Нарушений положений Закона о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

Учитывая требование Нижегородского УФАС России о приостановлении размещения указанного государственного заказа до рассмотрения жалобы ООО «ПКФ Квадрат» по существу (уведомление №09/7160 от 10.08.2011), результаты рассмотрения данной жалобы, комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать оператору электронной площадки соответствующее предписание.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1) Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Квадрат» на действия единой комиссии Государственного учреждения «Самарский областной суд» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда необоснованной.

2) Выдать оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк -АСТ» предписание о прекращении приостановления размещения заказа на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда.

П Р Е Д П И С А Н И Е

№ 585-ФАС52-КТ-41.9-09/08-11(191-ОС)

< ... >

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк - АСТ» (109028, г. Москва, Хохловский пер., д.10, стр. 3) **в срок до 25 августа 2011 года** прекратить приостановление размещения государственного заказа на выполнение работ по ремонту помещений здания гражданской коллегии Самарского областного суда №0342100007411000010 (номер извещения0342100007411000010).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк - АСТ» **в срок до 26 августа 2011 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.