

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 125/11-АДМ-2018

«19» апреля 2018 г.

г. Кемерово

ул. Ноградская, 5

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 125/11-АДМ-2018, возбужденного в отношении <...>, по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие <...>, в присутствии ее защитника <...>,

УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения жалобы физического лица на действия комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа (далее - КУМИ г. Анжеро-Судженска), конкурсной комиссии при организации продажи муниципального имущества посредством публичного предложения - Лот № 3 (нежилое помещение, общей площадью 107,7 кв.м., этаж 2, расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Просвещения, 178а), извещение о проведении которого размещено на официальном сайте торгов Российской Федерации www.torgi.gov.ru под № 070817/0223810/01, комиссией Кемеровского УФАС России было принято решение о признании постоянно действующей комиссии по приватизации муниципального имущества, утв. 16.12.2016 Постановлением администрации Анжеро-Судженского городского округа № 1822, нарушившей требования пункта 4 Положения «Об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения», утв. 22.06.2002 постановлением Правительства Российской Федерации № 549 (далее – Положение), пунктов 7, 8 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Нарушение выразилось в указании в протоколе рассмотрения поданных заявок на участие в продаже посредством публичного предложения спорного нежилого помещения в качестве нарушения основания, не предусматривающего отказ в допуске участников к торгам, а именно: заинтересованность физических лиц, оформление и написание заявки одним претендентом.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством

Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества, за исключение случаев предусмотренных частями 1 – 9 настоящей статьи и статьями 7.29 – 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

27.03.2008 решением Анжеро-Судженского городского совета народных депутатов № 166 утверждено Положение о порядке приватизации муниципального имущества города Анжеро-Судженска (далее – Положение, утв. решением № 166).

Пунктом 3.3 Положения, утв. решением № 166, установлено, что для разработки и принятия решения об условиях приватизации муниципального имущества, администрация города создает постоянно действующую комиссию по приватизации.

Персональный состав комиссии по приватизации утверждается постановлением администрации города Анжеро-Судженска.

Установлено, что 16.12.2016 Постановлением администрации Анжеро-Судженского городского округа № 1822 утвержден состав постоянно действующей комиссии по приватизации и проведению торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества.

В состав постоянно действующей комиссии по приватизации и проведению торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров предусматривающий переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, включена, в том числе <...>.

Также установлено, что протокол рассмотрения поданных заявок на участие в торгах посредством публичного предложения от 11.09.2017 подписан <...>.

Местом совершения правонарушения является местонахождение комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Анжеро-Судженского городского округа – г. Анжеро-Судженск, ул. Ленина, 6.

Временем совершения правонарушения является дата составления протокола рассмотрения поданных заявок на участие в торгах посредством публичного предложения – 11.09.2017

Действия члена конкурсной комиссии <...>, выразившиеся в нарушении требования пункта 4 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения, утв. 22.06.2002 постановлением № 549, пунктов 7, 8 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 №

178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

07.03.2018 определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования было возбуждено дело № 125/11-АДМ-2018 об административном правонарушении в отношении <...> по признакам нарушения части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначена дата составления и подписания протокола (06.04.2018 в 14 часов 55 минут). Определение было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...>

К процедуре составления и подписания протокола <...>представила письменные пояснения, согласно которым <...> просит освободить ее от административной ответственности, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

06.04.2018 состоялась процедура составления и подписания протокола по делу № 125/11-АДМ-2018 об административном правонарушении, в отсутствие <...>, в присутствии ее защитника по доверенности <...> Копия протокола вручена <...> под расписку.

Определением от 06.04.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 125/11-АДМ-2018 было назначено к рассмотрению на 19.04.2018 на 14 часов 00 минут. Определение было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...>

19.04.2018 в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения административного дела № 125/11-АДМ-2018, в присутствии ее защитника <...> состоялось рассмотрение дела об административном правонарушении № 125/11-АДМ-2018.

19.04.2018 <...> присутствующая на рассмотрении дела об административном правонарушении № 125/11-АДМ-2018, ходатайств не заявляла, поддержала доводы изложенные в письменных пояснениях, представленных к процедуре составления и подписания протокола.

Изучив материалы дела об административном правонарушении № 125/11-АДМ-2018, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

07.08.2017 на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> размещено извещение № 070817/0223810/01 о проведении торгов по продаже муниципального имущества посредством публичного предложения по трем лотам, в том числе нежилого помещения, общей площадью 107,7 кв.м., расположенного по адресу: Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Просвещения, 178а (лот № 3).

Согласно указанному извещению организатором торгов является КУМИ г. Анжеро-Судженска (продавец), дата и время начала приема заявок назначена на 07.08.2017 на 08 – 00, дата и время окончания приема заявок - 05.09.2017, 17 – 00.

Дата рассмотрения заявок: 11.09.2017.

Дата проведения аукциона: 15.09.2017, 17 - 00.

11.09.2017 г. составлен протокол рассмотрения поданных заявок на участие в спорных торгах, согласно которому на участие в торгах было подано три заявки от физических лиц: заявка № 691 от 04.09.2017 г.; заявка № 692 от 05.09.2017; заявка № 693 от 05.09.2017 (далее – Протокол рассмотрения заявок).

Установлено, что заявка № 693 от 05.09.2017 г. физического лица <...> была отозвана на основании заявления претендента от 08.09.2017.

При рассмотрении поданных заявок комиссия по приватизации выявила следующие нарушения:

- заявка № 691 от 04.09.2017 все листы документов, представляемые одновременно с заявкой должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены и подписаны претендентом. К предоставленным документам должна прилагаться их опись в двух экземплярах. Данные требования соблюдены не были. С идентичными нарушениями была подана заявка № 692 от 05.09.2017;

- заявка № 691 от 04.09.2017 и № 692 от 05.09.2017 оформлена и написана одним претендентом, из этого следует, что лица подавшие данные заявки, являются заинтересованными лицами в приобретении муниципального имущества по минимальной цене.

На основании вышеизложенного комиссия решила не допустить заявки № 691 от 04.09.2017, № 692 от 05.09.2017 физических лиц <...> к участию в торгах, считать торги не состоявшимися (протокол рассмотрения заявок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения осуществляется в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан несостоявшимся. При этом информационное сообщение о продаже посредством публичного предложения размещается в установленном статьей 15 настоящего Федерального закона порядке в срок не позднее трех месяцев со дня признания аукциона несостоявшимся.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты представляют следующие документы:

физические лица предъявляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

К данным документам (в том числе к каждому тому) также прилагается их опись. Заявка и такая опись составляются в двух экземплярах, один из которых остается у продавца, другой - у претендента.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента. При этом ненадлежащее исполнение претендентом требования о том, что все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, или отдельные тома документов должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа претенденту в участии в продаже.

Не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, за исключением требований, предусмотренных настоящей статьей, а также требовать представление иных документов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 23 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в продаже посредством публичного предложения по следующим основаниям:

- 1) представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 2) представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;
- 3) заявка на участие в продаже посредством публичного предложения подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;
- 4) поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении, не подтверждено.

Пунктом 8 статьи 23 Закона о приватизации установлено, что перечень указанных в пункте 7 настоящей статьи оснований отказа претенденту в участии в продаже посредством публичного предложения является исчерпывающим.

Согласно пункта 9 статьи 23 Закона о приватизации претендент имеет право отозвать поданную заявку на участие в продаже посредством публичного предложения до момента признания его участником такой продажи.

22.06.2002 г. постановлением правительства Российской Федерации № 549 утверждено положение «Об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения» (далее – Положение № 549).

Пунктом 4 Положения № 549 установлено, что для участия в продаже имущества претенденты (лично или через своего представителя) представляют продавцу в установленный в информационном сообщении о проведении продажи имущества срок заявку и иные документы в соответствии с формой заявки и перечнем документов, которые содержатся в указанном информационном сообщении. Заявка и опись представленных документов представляются в 2 экземплярах, один из которых остается у продавца, другой - у заявителя.

Установлено, что постоянно действующая комиссия по приватизации муниципального имущества, утв. 16.12.2016 Постановлением администрации Анжеро-Судженского городского округа № 1822, необоснованно указала в

протоколе рассмотрения поданных заявок на участие в торгах посредством публичного предложения по продаже нежилого помещения, в качестве нарушений, предъявляемых к заявкам № 691 от 04.09.2017, № 692 от 05.09.2017 то, что физические лица (заявители) являются заинтересованными и их заявки оформлены и написаны одним претендентом.

Решение о допуске (недопуске) заявок претендентов не может ставиться в зависимость от волеизъявления продавца. Перечень оснований отказа претенденту в участии в продаже посредством публичного предложения является исчерпывающим (пункт 8 статьи 23 Закона о приватизации). Заинтересованность физических лиц, оформление заявки одним лицом не предусмотрены в качестве оснований для отказа к участию в продаже посредством публичного предложения, в связи с чем данные обстоятельства, признанные членами комиссии в качестве нарушений, не могут быть положены в основание отказа в допуске к участию в продаже муниципального имущества.

Указав в протоколе рассмотрения поданных заявок на участие в продаже, посредством публичного предложения по продаже нежилого помещения в качестве нарушений основание, не предусматривающее отказ участника в допуске к торгам, постоянно действующая комиссия по приватизации муниципального имущества, утв. 16.12.2016 постановлением администрации Анжеро-Судженского городского округа № 1822, нарушила требования пункта 4 Положения № 549, пунктов 7, 8 статьи 23 Закона о приватизации.

Действия члена конкурсной комиссии <...>, при продаже муниципального имущества посредством публичного предложения - Лот № 3 (нежилое помещение, общей площадью 107,7 кв.м., этаж 2, расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Просвещения, 178а), вступают в противоречие с требованиями пункта 4 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения, утв. 22.06.2002 постановлением № 549, пунктов 7, 8 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и влекут наложение административного взыскания, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации указанным должностным лицом

предпринято не было.

<...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 4 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения, утв. 22.06.2002 г. постановлением № 549, пунктов 7, 8 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства Российской Федерации.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП РФ).

Действия (бездействия) члена конкурсной комиссии <...> следует признать виновной, совершенными по неосторожности.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину должностного лица – совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая наличие смягчающего вину обстоятельства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области считает возможным назначить административное наказание <...> в минимальном установленном санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ размере.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Рассматривая доводы <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения, руководитель Кемеровского УФАС России руководствовался статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Негативные последствия действий члена конкурсной комиссии <...> выразились в нарушении прав и законных интересов физического лица, который был вынужден прибегнуть к помощи антимонопольного органа для защиты своих прав путем обращения с соответствующей жалобой, а также в несоблюдении принципов эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедуры торгов, что безусловно является существенной угрозой охраняемым общественным отношениям, регулируемым законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного доводы <...> о малозначительности совершенного административного правонарушения, не могут быть приняты руководителем Кемеровского УФАС России, поскольку при совершении данного административного правонарушения не соблюдались требования пункта 4 Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения, утв. 22.06.2002 постановлением № 549, пунктов 7, 8 статьи 23 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также существенным образом нарушают охраняемые законом общественные отношения.

Таким образом, с учетом оценки конкретных обстоятельств совершения данного правонарушения, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

ОГРН 001034205025799, ОКТМО 32701000

Кемеровское УФАС России

л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 125/11-АДМ-2018.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>