

Решение по делу № 274
о нарушении законодательства о размещении заказов

31 октября 2011 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: заместителя руководителя – начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Членов Комиссии:

заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

главного специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

в присутствии представителей: отдел Управления образования Брянской городской администрации по Бежицкому району, Брянская городская администрация, представителя победителя индивидуального предпринимателя Степина Николая Николаевича

– в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Смоленский металлосервисный центр»;

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «Смоленский металлосервисный центр» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на приобретение материалов (линолеум, плитка напольная керамогранит) для отделки путей эвакуации с требуемым пределом огнестойкости в учреждениях образования Бежицкого района г. Брянска № 0127300013111001128, установила:

23 сентября 2011 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на приобретение материалов (линолеум, плитка напольная керамогранит) для отделки путей эвакуации с требуемым пределом огнестойкости в учреждениях образования Бежицкого района г. Брянска № 0127300013111001128 (далее – открытый аукцион в электронной форме). Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена начальником отдела управления образования Брянской городской администрации по Бежицкому району.

Заявитель ООО «Смоленский металлосервисный центр» не согласен с решением единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация об отказе ООО «Смоленский металлосервисный центр» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06 октября 2011 г. № 0127300013111001128-1 (отсутствие конкретных показателей используемого товара), и считает, что указанный протокол не содержит конкретного обоснования отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения победителя открытого аукциона в электронной форме индивидуального предпринимателя Степина Николая Николаевича, в которых он обращает внимание Комиссии на то, что жалоба ООО «Смоленский металлосервисный центр» подана с нарушением сроков обжалования, установленных законодательством РФ о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа Брянская городская администрация с доводами жалобы не согласился и по существу возразил следующее.

В соответствии с требованиями абз. б п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о размещении заказов) и п. 14 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Однако, ни одна из заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа, которым было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, не содержит в своем составе конкретных показателей по установленным муниципальным заказчиком критериям соответствия товара потребностям муниципального заказчика.

Заслушав пояснения уполномоченного органа, муниципального заказчика, изучив представленные документы, возражения, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Заявителем ООО «Смоленский металлосервисный центр» жалоба на действия единой комиссии Брянская городская администрация при размещении рассматриваемого заказа направлена без нарушения требований ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми обжалование действий (бездействия) уполномоченного органа, аукционной комиссии допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, поскольку протокол открытого аукциона в электронной форме размещен на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru 13 октября 2011 года, жалоба, согласно почтовому штемпелю, направлена 19 октября 2011 года. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт подписан только победителем открытого аукциона в электронной форме индивидуальным предпринимателем Степиным Н. Н., но не подписан муниципальным заказчиком отдел Управления образования Брянской городской администрации по Бежицкому району, т.е. не заключен.

2. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация не нарушены требования ч. 1, абз. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми единая комиссия уполномоченного органа проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, а также отказывает в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа в случае непредставления таких сведений или представления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, поскольку ООО «Смоленский металлосервисный центр», в числе всех участников размещения заказа, которым отказано в допуске к участию в

открытом аукционе в электронной форме в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06 октября 2011 г. № 0127300013111001128-1, в составе первой части своей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не представило конкретных сведений о характеристиках товара, являющегося частью предмета размещаемого заказа.

При обозрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа, которым отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, установлено следующее.

Первая часть заявки № 1 (ООО «ТД АВИЗ») на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит конкретных сведений об общей толщине (указано 2,0 – 2,4 мм), весе (указано 2,85 – 3,0 кг).

Первая часть заявки № 2 (участник размещения заказа неизвестен) на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о размерах и толщине плитки напольной керамогранит, ее цвете, скользкости поверхности, о ширине, классе, толщине общей, толщине защитного слоя, весе, группе горючести, группе воспламеняемости, группе по токсичности продуктов горения, группе распространения линолеума.

Первая часть заявки № 3 (участник размещения заказа неизвестен) на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о толщине защитного слоя, весе, группе горючести, группе воспламеняемости, группе по токсичности продуктов горения, группе распространения линолеума.

Первая часть заявки № 4 (участник размещения заказа неизвестен) на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит сведений о толщине линолеума (указано 2,0 – 2,4 мм), весе (2,85 – 3 кг).

Первая часть заявки № 5 (участник размещения заказа неизвестен) на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит конкретных сведений о толщине общей (указано 2,0-2,4 мм), весе (2,85 – 3,0 кг.) линолеума.

Таким образом, ни одна из перечисленных заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованию документации об открытом аукционе в электронной форме о предоставлении конкретных сведений о товаре, предлагаемом к поставке, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме №№ 1, 2, 3, 4, 5 правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

3. Единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация не нарушены требования ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми единой комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, поскольку протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме содержит сведения об основании отказа участнику размещения заказа (непредставление сведений, предусмотренных абз. б) п. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов), указание на пункт документации об открытом аукционе в электронной форме, которому не соответствует первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме (п. 3.1.18. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», в соответствии с которым первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак), указание на несоответствие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, выявленное в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме («Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, представленная участником размещения заказа с соответствующим порядковым номером, таких показателей в своем составе не содержит»).

4. Муниципальным заказчиком отдел управления образования Брянской городской администрации по Бежицкому району при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме нарушены положения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, поскольку муниципальным заказчиком не определен цвет плитки керамогранит (указано: «Цвет по согласованию с заказчиком»). Установлено, что данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Смоленский металлосервисный центр» на действия единой комиссии уполномоченного органа Брянская городская администрация при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на приобретение материалов (линолеум, плитка напольная керамогранит) для отделки путей эвакуации с требуемым пределом огнестойкости в учреждениях образования Бежицкого района г. Брянска № 0127300013111001128 необоснованной.

2. Признать муниципального заказчика отдел управления образования Брянской городской администрации по Бежицкому району нарушившим положения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов при утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме на приобретение материалов (линолеум, плитка напольная керамогранит) для отделки путей эвакуации с требуемым пределом огнестойкости в учреждениях образования Бежицкого района г. Брянска № 0127300013111001128.

3. Признать выявленное нарушение не повлиявшим на итоги размещения заказа.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.