

## РЕШЕНИЕ

по делу № 237-ж/2013

31 мая 2013 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «СтандартСтройСервисРемонт», в присутствии:

- представителей ФКУ Упрдор «Южный Урал», действующих на основании доверенностей от 30.05.2013;
- представителей членов аукционной комиссии, действующих на основании доверенностей от 30.05.2013;
- представителя ООО «СтандартСтройСервисРемонт», действующего на основании Решения учредителя от 16.11.2011;

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО «СтандартСтройСервисРемонт» (далее – ООО «СССР») на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100028413000070 на осуществление строительного контроля на объекте капитального ремонта автомобильной дороги М-36 Челябинска – Троицк до границы с Республикой Казахстан (на Кустанай, Караганду, Балхаш, Алма-Ату) на участке км 16+270 – км 20+000 в Челябинской области (далее – аукцион).

Согласно представленным документам ФКУ Упрдор «Южный Урал» 16.04.2013 года объявило о проведении открытого аукциона.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 06.05.2013.

Дата проведения открытого аукциона – 13.05.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 461 033, 00 рублей.

На дату рассмотрения жалобы ООО «СССР» контракт не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом начальника ФКУ Упрдор «Южный Урал» от 09.01.2013 № 5/1-0.

Заявитель на заседании комиссии поддержал доводы жалобы, представил распечатку с личного кабинета заявителя на сайте электронной торговой площадки и пояснил следующее.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона, документации об открытом аукционе заказ размещен для субъектов малого предпринимательства.

В соответствии с требованиями как документации об аукционе, так и Закона о размещении заказов, не предусмотрена обязанность подтверждения принадлежности участника размещения заказа к субъектам малого предпринимательства (далее – СМП).

Так, ООО «СССР» в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов воспользовалось указанным правом и выразило согласие на соответствие указанному требованию путем подачи заявки, что является одной из форм акцепта и означает подтверждение соответствия всем требованиям документации об аукционе.

В подтверждение своих доводов заявитель предоставил налоговые документы, распечатку с личного кабинета на электронной торговой площадке (далее – ЭТП), подтверждающие его принадлежность к СМП.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отклонению заявки заявителя являются неправомерными.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, представили пояснения по жалобе и пояснили следующее.

Аукционная комиссия оценивает вторые части заявки, исходя не только из формально-юридического подхода путем сравнения второй части заявки на соответствие требованиям документации об аукционе, а путем комплексного анализа всех документов, представленных ЭТП.

Так, в составе документов, представленных ЭТП, содержалась анкета заявителя, из содержания которой следовало, что участник размещения заказа не является СМП, что и послужило основанием для признания заявки, не соответствующей документации об аукционе в соответствии с частью 4 статьи 15 Закона о размещении заказов

С учетом изложенного, действия аукционной комиссии соответствуют

действующему законодательству о размещении заказов.

Заслушав пояснения представителей заказчика и заявителя, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Комиссия установила следующее.

1. В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 72/2-ЭА от 17.05.2013 заявка с порядковым номером 2 (номер в реестре аккредитованных участников размещения заказа - 172557), представленная ООО «СССР», признана несоответствующей требованиям документации об аукционе в нарушение части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов.

В обосновании отклонения заявки общество указано на то, что оператором электронной площадки предоставлены сведения, в соответствии с которыми заявитель не является СМП.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов на оператора электронной площадки возлагается обязанность по направлению заказчику следующих документов и сведений, перечень которых не подлежит расширительному толкованию, а именно: вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона.

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении и оценке вторых частей заявок должна оценивать только те сведения, которые ЭТП обязана представлять заказчику в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Так, перечень документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, не содержит документы и сведения, подтверждающие принадлежность участника размещения заказа к СМП.

Так, заказчик в обоснование своей позиции ссылается на анкету заявителя, содержащую аккредитационные документы и сведения, актуальные на момент окончания подачи заявок направленные ЭТП, в которой напротив графы «является субъектом малого предпринимательства» указано - «нет».

Таким образом, указанная анкета не входит в перечень документов, указанных в пунктах 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов и, следовательно, аукционная комиссия не обязана оценивать указанные сведения в

соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов и отклонять по указанному основанию заявку участника размещения заказа.

Согласно части 4 статьи 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены частью 1 настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

Таким образом, бремя доказывания факта несоответствия участников размещения заказа статусу СМП, возложена действующим законодательством на аукционную комиссию (заказчика).

Так, Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон об СМП) регулирует отношения, возникающие между юридическими лицами, физическими лицами, органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства, определяет понятия субъектов малого и среднего предпринимательства

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона об СМП субъектами малого и среднего предпринимательства являются хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям;

Согласно части 1 статьи 4 Закона об СМП к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать двадцать пять процентов (данное ограничение не распространяется на хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права

на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ - бюджетным научным учреждениям или созданным государственными академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;

б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 09.02.2013 № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» установлены следующие предельные значения: микропредприятия - 60 млн. рублей; малые предприятия - 400 млн. рублей; средние предприятия - 1000 млн. рублей.

С учетом изложенного, для отклонения заявки участника размещения заказа аукционной комиссии необходимо обладать документами и сведениями, которые позволяют сделать вывод о несоответствии хозяйствующего субъекта хотя бы одному из требований, установленных Законом об СМП.

Таким образом, при отклонении заявки участника размещения заказа аукционная комиссия должна обладать достоверными и достаточными сведениями и информацией о статусе участника размещения заказа, позволяющем безоговорочно установить факт его несоответствия требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, анкета, предоставленная ЭТП, в которой декларируется, что заявитель не является СМП, не может служить достаточным и достоверным документом, позволяющим отклонить заявку общества.

Анализ документов, представленных заявителем, а именно: налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, сведений о среднесписочной численности работников, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов малого предпринимательства за период 2012 года свидетельствует о принадлежности ООО «СССР» к СМП.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 14 пункта 3 статьи 346.12 Налогового

кодекса РФ не вправе применять упрощенную систему налогообложения организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов.

Таким образом, факт нахождения заявителя на упрощенной системе налогообложения, что подтверждается налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, свидетельствует о соответствии его пункту 1 части 1 статьи 4 Закона об СМП.

Кроме того, как следует из скриншота личного кабинета ООО «СССР» на против графы «субъект малого предпринимательства» стоит пустая графа, что также свидетельствует об отсутствии декларирования участником размещения заказа своего соответствия (или несоответствия) СМП и означает принадлежность общества к СМП путем факта подачи заявки на участие в торгах.

На основании изложенного Комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости приходит к выводу о неправомерности действий аукционной комиссии по признанию второй части заявки общества, не соответствующей требованиям документации об аукционе в силу недоказанности.

**2.** Дополнительно сообщаем, что территориальные управления Федеральной антимонопольной службы не наделены полномочиями по официальному разъяснению законодательства о размещении заказов, в том числе не обладают полномочиями по разъяснению заказчику порядка действий, которые он должен совершить в рамках процедуры размещения заказа, в том числе на стадии заключения контракта.

В соответствии с действующим законодательством нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов осуществляет Министерство экономического развития Российской Федерации (ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 13 Москва, ГСП-3, А-47, 125993).

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «СССР» на действия аукционной комиссии в части нарушения части 4 статьи 15, части 1 статьи 41.11 Закона о размещении

заказов обоснованными.

2. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

### **об устранении нарушений законодательства**

### **РФ о размещении заказов**

### **по делу № 237-ж/2013**

31 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального

на основании решения от 31 мая 2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «СтандартСтройСервисРемонт» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100028413000070 на осуществление строительного контроля на объекте капитального ремонта автомобильной дороги М-36 Челябинска – Троицк до границы с Республикой Казахстан (на Кустанай, Караганду, Балхаш, Алма-Ату) на участке км 16+270 – км 20+000 в Челябинской области, в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

#### **1. Федеральному казенному учреждению "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" :**

1.1 с момента размещения указанного предписания на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) не заключать контракт по итогам аукциона, оформленного протоколом подведения итогов № 69/2-ЭА от 17.05.2013.

#### **2. Аукционной комиссии в срок до 14.06.2013:**

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов № 69/2-ЭА от 17.05.2013.

2.2. провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов с учетом решения Челябинского УФАС России по делу № 237-ж/2013 от 31.05.2013.

2.3 передать протоколы, составленные по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, Федеральному казенному учреждению "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства для размещения на официальном сайте.

#### **3. Федеральному казенному учреждению "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" в течение двух рабочих дней после получения от аукционной комиссии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, разместить указанные протоколы на официальном сайте.**

#### **3 .Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» с 05.06.2013** обеспечить Федеральному казенному учреждению "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства" возможность исполнения данного предписания.



**4. Федеральному казенному учреждению "Управление Федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства"** в срок **до 17.06.2013** года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенные копии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, а также документы, подтверждающие размещение указанных протоколов на официальном сайте.

**4. Оператору электронной площадки ОАО Единая электронная торговая площадка** в срок **до 17.06.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 3 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц (часть 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова