

ответчик: ООО «АрМедКо»

ул. Татьяны Макаровой, д. 10,

г. Москва, 111625

заявитель: <...>

<...>

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 08-21/63-15

«23» ноября 2015 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

|                        |  |
|------------------------|--|
| Председатель Комиссии: | Стрельников Д.Ю. — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление);  |
| Члены Комиссии:        | Жукова Е.А. — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;<br>Костина Р.Р. — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления, |

рассмотрев дело № 08-21/63-15, возбужденное по факту распространения в

г. Железнодорожный Московской области листовок с рекламой стоматологической клиники «ЛюксиМЕД» с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившимися в распространении рекламы медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний к их использованию и необходимости получения консультации специалистов,

с участием:

- представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - <...>, действующего на основании приказа № 8 от 15.03.2015, а также <...>, действующего на основании доверенности № 1 от 23.11.2015,

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение <...> о распространении в г. Железнодорожный Московской области листовок с рекламой стоматологической клиники «ЛюксиМЕД» с признаками нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе, выразившимися в распространении рекламы медицинских услуг без предупреждения о наличии противопоказаний к их использованию и необходимости получения консультации специалистов.

Согласно позиции ООО «АрМедКо», указанная реклама не распространялась ООО «АрМедКо», договоры на распространение листовок с указанной рекламой не заключались.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к услугам стоматологической клиники «ЛюксиМЕД».

Согласно части 4 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

В соответствии с приложением к положению о лицензировании медицинской деятельности, утвержденному постановлением правительства Российской

Федерации от 15.04.2012 № 291, в перечень услуг, составляющих медицинскую деятельность, входят услуги по стоматологии.

Таким образом, услуги по стоматологии, указанные в рассматриваемой рекламе, являются медицинскими услугами.

Рекламная листовка стоматологической клиники «ЛюксиМЕД» содержит сведения об оказании следующих видов медицинских услуг:

- отбеливание зубов;
- имплантация;
- протезирование;
- реставрация и др.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе не допускается реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе должны были быть указаны предупреждения о наличии противопоказаний к использованию медицинских услуг и необходимости получения консультации специалистов.

На основании изложенного Комиссией установлен факт нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе при распространении указанной рекламы.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «07» декабря 2015 г.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Д.Ю. Стрельников

**Члены  
Комиссии**

Е.А. Жукова

Р.Р. Костина

Р.Р. Костина

(499)500-15-37