

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 50/05-14

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«21» январь 2015 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев постановление и материалы административного дела, возбужденного Прокурором Верхнекамского района, младшим советником юстиции <...> в отношении <...>, являвшейся на момент совершения административного правонарушения директором МУП «Новый стиль» <...>, в связи с нарушением ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

в отсутствие Прокурора Верхнекамского района, младшего советника юстиций <...>., надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения административного дела,

в присутствии <...>, надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения административного дела,

УСТАНОВИЛ:

<...> состояла в должности директора МУП «Новый стиль» на основании Постановления администрации Верхнекамского района № 1207 от 25.09.2012 в период с 25.09.2012 по 10.04.2014 г.

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 78/05-13 (резюлютивная часть решения оглашена 05 февраля 2014 года; в полном объеме решение изготовлено 19 февраля 2014 года) администрация муниципального образования Верхнекамский район Кировской области, МУП «Новый стиль» и индивидуальный предприниматель <...> признаны нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в соглашении администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль» и индивидуального предпринимателя <...> об отчуждении муниципального имущества, в нарушение требований Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», путем передачи администрацией Верхнекамского района Кировской области в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» следующего муниципального имущества: административно-торговое помещение площадью 254,5 кв.м.,

кадастровый номер <...> :05:330601:0013:4783/16:1005/А, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, д. 9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; административно-торговое помещение площадью 147,1 кв.м., кадастровый номер <...> :05:320801:2985, расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, д. 25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, с последующим отчуждением унитарным предприятием такого имущества с согласия администрации Верхнекамского района Кировской области индивидуальному предпринимателю <...>, что привело и (или) могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества.

Учитывая то, что должностным лицом – директором МУП «Новый стиль» <...> были подписаны со своей стороны: договор купли-продажи недвижимого имущества №1 от 21.02.2013 г., договор купли-продажи недвижимого имущества №2 от 18.04.2013 г., то в отношении данного должностного лица было возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушение заключается в следующем:

В соответствии со статьей 294 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Согласно положениям пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», [пункта 2 статьи 295](#) Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Право унитарного предприятия на совершение сделки по отчуждению с согласия собственника муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, предусмотрено статьей 294 Гражданского кодекса РФ. Право собственника имущества, переданного в хозяйственное ведение унитарному предприятию, на дачу согласия на совершение сделки по отчуждению такого имущества предусмотрено положениями статьи 295 Гражданского кодекса РФ и статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Таким образом, согласие собственника муниципального имущества, принадлежащего унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, на отчуждение такого имущества соответствует требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Федеральный закон «О приватизации») возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципального

образования, возможно только способами, определенными данным Федеральным законом. Указанный Закон не распространяется на отчуждение унитарным предприятием закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения имущества и, в то же время, не предусматривает такого способа приватизации, как поэтапная передача органом местного самоуправления муниципального имущества в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующим его отчуждением конкретному лицу.

Таким образом, действия собственника муниципального имущества, направленные на отчуждение имущества конкретному лицу без проведения процедуры торгов, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации», путем последовательного совершения действий по передаче имущества первоначально в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества конкретному лицу, должны рассматриваться как действия, направленные на отчуждение муниципального имущества с нарушением положений Федерального закона «О приватизации».

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

То есть достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции» является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органам или организациям запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

[Пунктом 8 части 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на создание дискриминационных условий органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, то есть условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (пункт 8 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Анализ вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что действия собственника государственного или муниципального имущества по реализации

муниципального имущества, целевым образом, без проведения торгов, в нарушение норм Федерального закона «О приватизации», являются нарушением статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30, при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов, в том числе органов местного самоуправления, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции», арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Обобщая вышеуказанные нормы, можно сделать вывод, что приватизация муниципального имущества должна осуществляться с использованием публичных процедур, обеспечивающих равный доступ к торгам для хозяйствующих субъектов, и не может быть проведена путем передачи органом местного самоуправления муниципального имущества в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующим его отчуждением конкретному лицу. Указанные действия собственника муниципального имущества противоречат положениям статьи 13 Федерального закона «О приватизации», части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как следует из материалов дела, муниципальное имущество (административно-торговое помещение), расположенное по адресу: ул. Дзержинского, 9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область, было отчуждено ИП <...> в следующем хронологическом порядке:

09.01.2013 администрацией Верхнекамского района принято постановление № 3 о передаче имущества МУП «Новый стиль» в хозяйственное ведение.

22.01.2013 (*через 12 дней после передачи в хозяйственное ведение*) Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области зарегистрировано право хозяйственного ведения за МУП «Новый стиль» (свидетельство от 22.01.2013 № 43-АВ 732795).

04.02.2013 (*через 26 дней после передачи в хозяйственное ведение*) предприятием получено согласие от администрации на продажу муниципального имущества (постановление администрации района №125).

21.02.2013 (*через 33 дня после передачи в хозяйственное ведение*) заключен договор №1 купли - продажи недвижимого имущества между МУП «Новый стиль» и ИП <...> на сумму 2 500 000 руб. (ипотека в силу закона), с последующей регистрацией права собственности за покупателем <...> 28.02.2013.

Муниципальное имущество (нежилое помещение), расположенное по адресу: ул. Орджоникидзе, 25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, было отчуждено ИП <...> в следующем хронологическом порядке:

26.03.2013 администрацией Верхнекамского района принято постановление №382 о передаче имущества МУП «Новый стиль» в хозяйственное ведение.

27.03.2013 (через 1 день после передачи в хозяйственное ведение) администрацией района заключен договор оказания услуг по определению рыночной стоимости переданного в хозяйственное ведение имущества (цель оценки – для продажи).

18.04.2013 (через 23 дня после передачи в хозяйственное ведение) заключен договор №2 купли - продажи недвижимого имущества между МУП «Новый стиль» и ИП <...> на сумму 395 000 руб. (оплата произведена 18.04.2013 и 16.07.2013), с последующей регистрацией права собственности за покупателем <...> 27.05.2013.

07.05.2013 (через 42 дня после передачи в хозяйственное ведение) Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области зарегистрировано право хозяйственного ведения за МУП «Новый стиль» (свидетельство от 07.05.2013 № 43-АВ 820715).

13.05.2013 (через 48 дней после передачи в хозяйственное ведение) предприятием получено согласие от администрации на продажу муниципального имущества (постановление администрации района №592).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Кировского УФАС России установлено, что в период нахождения муниципального имущества в хозяйственном ведении МУП «Новый стиль» прибыли за счет его использования не извлекало. Соглашение о зачете от 22.02.2013, накладную от 22.01.2013 №60 об оказании услуг аренды, представленные МУП «Новый стиль» в подтверждение факта извлечения прибыли, не могут быть приняты во внимание на основании следующего. В соглашении и накладной не указаны объект и сроки аренды, что не позволяет идентифицировать и соотнести данный документ с каким-либо муниципальным имуществом, находившимся в хозяйственном ведении МУП «Новый стиль». Каких-либо иных документов, подтверждающих факт аренды имущества ИП <...> в период нахождения помещений в хозяйственном ведении МУП, предприятием в Кировское УФАС России не представлено.

Кроме того, администрация района передала в хозяйственное ведение предприятию муниципальное имущество, расположенное по адресу: ул. Дзержинского, 9, п. Светлополянск, которое приносило району прибыль (до передачи в хозяйственное ведение помещение использовалось ИП <...> по договору аренды), что негативно повлияло (могло повлиять) на пополнение доходной части бюджета муниципального образования.

После передачи 09.01.2013 администрацией Верхнекамского района Кировской области данного административно-торгового помещения в хозяйственное ведение унитарным предприятием был заключен договор уступки прав требования от 11.02.2013 с ЗАО «Вятка Торф». Согласно условиям договора Цедент – ЗАО «Вятка Торф» уступает, а Цессионарий – МУП «Новый стиль» принимает право требования по договорам поставки торфа, заключенным между Цедентом и МУП ЖКХ «Дымное», а Цессионарий обязуется оплатить стоимость уступаемых прав в размере 2 200 000 руб. 20.02.2013 администрацией Верхнекамского района Кировской области в соответствии с постановлением №218 дано согласие на заключение договора уступки прав требования. Из объяснений МУП «Новый стиль»

усматривается, что предприятие планировало использовать денежные средства, полученные от продажи вышеуказанного помещения, в качестве расчетов с ЗАО «Вятка Торф», целью получения указанного имущества в хозяйственное ведение являлось дальнейшее его отчуждение.

Вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности с хронологией передачи имущества свидетельствуют о том, что в данном случае при наделении имуществом МУП «Новый стиль» у собственника имелись намерения по его отчуждению в нарушение положений Федерального закона «О приватизации». Имущество было передано для целей, не связанных с осуществлением хозяйственной деятельности унитарного предприятия, а для последующего его отчуждения и погашения долговых обязательств.

В отношении помещения, расположенного по адресу: ул. Орджоникидзе, 25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, договор купли – продажи заключен унитарным предприятием ранее регистрации за ним права хозяйственного ведения, что является нарушением порядка реализации имущества, так как в силу положений статьи 8.1 Гражданского кодекса РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр. Соответственно отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения на недвижимое имущество препятствует распоряжению данным имуществом.

Администрация Верхнекамского района Кировской области, совершив последовательные действия по передаче муниципального имущества в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующим согласием на его отчуждение унитарным предприятием, лишила иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в распоряжение на тех же условиях, что ИП <...>, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Данные выводы корреспондируют с позицией Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 №8799/11 по делу №А66-7056/2010. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Комиссией Кировского УФАС России выявлено, что предоставив ИП <...> возможность приобретения муниципального имущества (в нарушение установленных Федеральным законом «О приватизации» процедур), администрация <...> района Кировской области создала необоснованные, незаконные преимущества и дискриминационные условия, при которых индивидуальный предприниматель был поставлен в более выгодные условия на товарном рынке реализации муниципального имущества, нежели иные конкурирующие хозяйствующие субъекты, что привело к нарушению пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действия администрации <...> района Кировской области по передаче имущества первоначально в хозяйственное ведение унитарному предприятию с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества конкретному лицу, направленные на отчуждение муниципального имущества ИП <...> без соблюдения процедуры проведения торгов, предусмотренных Федеральным законом «О приватизации», привели и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, что является нарушением пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с положениями статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, согласованными могут быть признаны антиконкурентные соглашения между уполномоченным органом и хозяйствующим субъектом, которые приводят (могут привести), в том числе, к ограничению доступа на товарный рынок.

Исходя из определения, изложенного в пункте 18 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Кировского УФАС России сделан вывод о наличии в действиях администрации <...> района Кировской области, МУП «Новый стиль» и ИП <...>, являющегося одной из сторон по договорам купли – продажи помещений от 21.02.2013 №1, от 18.04.2013 №2, состава нарушения антимонопольного законодательства, установленного статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции» на основании следующего.

Материалами дела подтвержден факт наличия соглашения по отчуждению муниципального имущества путем передачи имущества администрацией <...> района Кировской области первоначально в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующей дачей согласия на отчуждение такого имущества по заявлению унитарного предприятия индивидуальному предпринимателю <...>, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества.

Процедура приватизации муниципального имущества в соответствии с положениями Федерального закона «О приватизации» осуществляется с использованием публичных процедур, обеспечивающих равный доступ к торгам для хозяйствующих субъектов, однако вышеуказанное соглашение администрации <...> района Кировской области, МУП «Новый стиль», ИП <...> ограничило право потенциальных покупателей помещений, расположенных по адресам: ул.

Дзержинского, д.9, п. Светлополянск, Верхнекамский район, Кировская область; ул. Орджоникидзе, д.25, пом. 1002, пгт. Рудничный, Верхнекамский район, Кировская область, на приобретение данного имущества вследствие непроведения процедуры торгов и создания преимущественного положения отдельному хозяйствующему субъекту – ИП <...>.

Комиссией Кировского УФАС России не выявлены факты, подтверждающие статус ИП как субъекта малого предпринимательства и, соответственно, имеющего преимущественное право приобретения арендуемого муниципального имущества.

Помещение, расположенное по адресу: п. Светлополянск, ул. Дзержинского, 9 площадью 254,5 кв.м., было передано в аренду иному лицу - ИП <...> по договору аренды муниципального имущества от 01.02.2011 № 2 на срок до 01.02.2016.

Помещение, расположенное по адресу: пгт. Рудничный, ул. Орджоникидзе, 25, площадью 146,5 кв.м., было передано ИП <...> на основании договора аренды муниципального имущества от 15.05.2007 №338. Соглашением от 14.05.2012 указанный договор аренды расторгнут сторонами. Иных договоров аренды не заключалось.

Соответственно ИП <...> не соответствует условиям, установленным статьей 3 Федерального закона 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, соглашение администрации Верхнекамского района Кировской области, МУП «Новый стиль», ИП <...> об отчуждении муниципального имущества, в нарушение требований Федерального закона «О приватизации», путем передачи имущества администрацией Верхнекамского района Кировской области первоначально в хозяйственное ведение МУП «Новый стиль» с последующим отчуждением такого имущества с согласия администрации Верхнекамского района Кировской области индивидуальному предпринимателю <...>, привело и (или) могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке реализации муниципального имущества, что является нарушением статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Так как, должностным лицом – директором МУП «Новый стиль» <...> были подписаны со своей стороны: договор купли-продажи недвижимого имущества №1 от 21.02.2013 г., договор купли-продажи недвижимого имущества №2 от 18.04.2013 г., то нарушение антимонопольного законодательства произошло, в том числе по её вине.

Указанный факт нарушения антимонопольного законодательства в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 78/05-13.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 Кодекса об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31 со значком 1 – 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение вступило в силу со дня изготовления его в полном объеме – 19 февраля 2014 года.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. В соответствии данной нормой, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32. КоАП РФ является установленный решением по делу № 78/05-13 факт нарушения ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в соглашении администрации Верхнекамского района Кировской области, муниципального унитарного предприятия «Новый стиль», индивидуального предпринимателя <...> об отчуждении муниципального имущества в нарушение требований Федерального закона «О приватизации».

Под юридически значимыми действиями необходимо понимать действия <...> по подписанию следующих документов: договор купли-продажи недвижимого имущества №1 от 21.02.2013 г., договор купли-продажи недвижимого имущества №2 от 18.04.2013 г.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное

лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом – директором МУП «Новый стиль» на момент совершения административного правонарушения являлась <...>, которая в соответствии с абз. 2 п. 5.2 Устава МУП «Новый стиль» Верхнекамского района действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с действующим законодательством.

Поэтому, именно она должна была предотвратить нарушение антимонопольного законодательства, однако его допустила.

Место совершения административного правонарушения: 612820, Кировская область, Верхнекамский район, г. Кирс, ул. Октябрьская, д. 11. Место совершения административного правонарушения определено фактическим местом нахождения МУП «Новый стиль» и рабочим местом <...>

Время совершения административного правонарушения: даты подписания следующих документов: договор купли-продажи недвижимого имущества №1 от 21.02.2013 г., договор купли-продажи недвижимого имущества №2 от 18.04.2013 г.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме умысла, поскольку <...> сознавала противоправный характер своего действия, предвидела его вредные последствия и сознательно их допускала.

<...>, присутствовавшая на рассмотрении административного дела, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП, признала.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства. Факты, изложенные в постановлении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 78/05-13.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, совершенные <...> действия со своей стороны по подписанию следующих документов: договор купли-продажи недвижимого имущества №1 от 21.02.2013 г., договор купли-продажи недвижимого имущества №2 от 18.04.2013 г., содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

С учетом конкретных обстоятельств дела, основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности отсутствуют. Данное правонарушение посягает на охраняемые отношения в сфере государственного управления, защиты конкуренции, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды, созданию условий для эффективного функционирования

товарных рынков.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Таким образом, Кировское УФАС России считает, что рассматриваемое правонарушение <...> было совершено умышленно.

При определении размера административного штрафа материальное положение <...> учтено.

Отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного наложение административного штрафа на <...> осуществляется в минимальном размере санкции установленной ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

Руководствуясь статьями 4, 16 Федерального закона «О защите конкуренции», статьями 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать <...>, являвшуюся на момент совершения административного правонарушения директором МУП «Новый стиль», виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей.**

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в федеральный бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

А.В. Молчанов