ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г.Челябинск)

454003, г. Челябинск, Пр. Героя России Родионова Е.Н., 2

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва,

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

Общество с ограниченной ответственностью «Медортопедика» (ООО «Медортопедика»)

123290, г. Москва, тупик Магистральный 1-й, д.5А, пом. 17

Р Е Ш Е Н И Е № 074/06/105-1855/2020

911-ж/2020

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 27 июля 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«…» -	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	«…» -	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	«…» -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Медортопедика» (далее – заявитель, общество) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку инструментария для лечения сужений сосудов и борьбы с осложнениями при таких вмешательствах для нужд ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) (изв. № 0369100032520000313) в присутствии:

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) «…», действующего на основании доверенности от 01.03.2019 № 25;

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) «…», действующего на основании доверенности от 06.11.2019 № 102;

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) «…»,

действующего на основании доверенности от 01.03.2019 № 24;

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) «…», действующего на основании доверенности от 12.03.2020 № 24;

- представителя ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) «…», действующего на основании доверенности от 01.03.2019 № 23;

- представителя ООО «Медортопедика» «…», действующего на основании доверенности от 27.07.2020;

- представителя ООО «Медортопедика» «…», действующего на основании доверенности от 20.08.2020 № 04-2020;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 17.08.2020 поступила жалоба ООО «Медортопедика» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку инструментария для лечения сужений сосудов и борьбы с осложнениями при таких вмешательствах для нужд ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) (изв. № 0369100032520000313) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г.Челябинск) (далее – заказчик) 07.08.2020 объявило о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки № 0369100032520000313.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0369100032520000313) определена в размере 12 024 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.08.2020 09:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По мнению заявителя, описание объекта закупки составлено с нарушением требований законодательства о контрактной системе, поскольку по позициям 1 и 3 технических требований совокупность характеристик позволяет предложить только товар одного производителя, а именно: баллонный катетер Emerge OTW, производства Boston Scientific, США; проводник Sion, производства ASAHI (Япония).

Представители заказчика, с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что требования к товару установлены исходя из потребности заказчика в приобретении товара с указанными характеристиками.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования

к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 7 информационной карты (раздел I документации об аукционе) наименование и описание объекта закупки установлено разделом II документации об аукционе. Раздел II документации об аукционе содержит технические требования, технические характеристики и технические условия (далее – техническое задание).

Согласно условиям технического задания заказчику к поставке требуется 14 позиций изделий медицинского назначения. Заявителем обжалуются позиции 1 и 3 технического задания.

Так, в пункте 1 технического задания указана потребность в приобретении катетера баллонного для коронарной ангиопластики, стандартного; в пункте 3 - проводника для доступа к коронарным/периферическим сосудам, одноразового использования. В качестве требований к товарам указаны как характеристики по КТРУ, так и дополнительные характеристики. Каждая дополнительная характеристика содержит обоснование ее включения.

Исходя из доводов жалобы по первой позиции к поставке может быть предложен только баллонный катетер Emerge OTW производства компании Boston Scientific, США. В составе жалобы представлено фото из каталога производителя и выделены «эксклюзивные» по мнению заявителя параметры указанного баллонного катетера. Так, согласно данным сведениям к уникальным характеристикам

заявитель относит диаметр баллона 1,5 мм и номинальное давление разрыва баллона – не более 6 атм. В составе жалобы доказательств, подтверждающих наличие на рынке товара соответствующего потребности заказчика, но исключающие его поставку в связи с установлением необоснованных требований не представлено. Более того, после перерыва в заседании Комиссии, который объявлялся с целью предоставления доказательств по делу, заявителем также не представлено документов, подтверждающих необоснованное ограничение количества участников закупки.

В техническом задании данные характеристики отражены следующим образом:

- диаметр баллона: ≥ 1.26 и ≤ 1.5 мм (характеристика по КТРУ)

- номинальное давление разрыва баллона - не более 6 атм. (показатель определяет давление, при котором баллон достигает минимального размера при раздувании).

Таким образом, характеристики указаны в виде диапазонных показателей.

Согласно пояснениям заказчика данным требованиям соответствует следующий товар:

- катетер баллонный дилатационный Ryujin plus, производства «Терумо Корпорейшн» (Япония);

- катетер баллонный Sprinter для ангиопластики, производства «Медтроник ИНК.» (США);

- катетер баллонный сосудистый (вариант исполнения: Катетер баллонный Emerge), производства «Бостон Сайентифик Корпорейшн» (США).

На заседание Комиссии после оглашения перерыва ООО «Медортопедика» заявлено, что указанный заказчиком товар не соответствует в полном объеме требованиям заказчика. Вместе с тем, документы, подтверждающий данный довод у комиссии отсутствуют. При этом к информации, указанной в отзыве заявителя Комиссия относится критически, поскольку отсутствует сведения об источнике информации. В связи с чем невозможно сделать вывод о достоверности представленных сведений.

Исходя из письменных пояснений заказчика требование к номинальному давлению обусловлено конструктивными особенностями данного типа баллона: канал находится по всей длине баллона, вследствие чего для достижения заданного диаметра баллона при его длине и материале необходимо давление не более 6 атм. Баллоны других типов уже закуплены учреждением.

В отношении 3 позиции технического задания Комиссия также расценивала довод об ограничении количества участников закупки исходя из имеющихся в материалах дела документов, представленных участниками на заседание Комиссии как до, так и после оглашенного перерыва.

Согласно доводам жалобы с учетом характеристик и требований, установленных заказчиком к поставке может быть предложен только коронарный проводник Sion, производства компании ASAHI, Япония. В жалобе указаны следующие

блокирующие позиции:

- оплетка: гидрофильное покрытие 28 с. – наличие;

- длина гибкого рентгенконтрастного кончика - не более 30 мм (для безопасного прохождения по сосудам);

- длина проводника - не менее 170 см и не более 180 см (параметр определяет совместимость сопутствующих инструментов и хирургическую технику сосудистого доступа.);

- варианты изгиба - J (Параметр определяет показания к применению, и возможность применения в сосудах с любым углом отхождения).

Исходя из письменных пояснений заказчика требованиям технического задания соответствуют:

- проводник RADIFOCUS GUIDE WIRE, ПРОИЗВОДСТВА Терумо Корпорейшн, Япония;

- проводник внутрисосудистый ASAHI SION, производства Асахи Интек Кою, Лтд Япония;

- проводник Zinger, производства Медтроник Инк., США.

Согласно пояснениям заказчика длина проводника определяет совместимость сопутствующих инструментов и хирургическую технику сосудистого доступа; позволяет повысить оперативность в работе при смене баллонов и стентов, а также снизить вероятность ошибки в определении положения коронарных проводников при бифуркационном стентировании.

Таким образом, изучив материалы дела и представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ввиду их недоказанности.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Медортопедика» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку инструментария для лечения сужений сосудов и борьбы с осложнениями при таких вмешательствах для нужд ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России (г. Челябинск) (изв. № 0369100032520000313) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

«…»