

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 11-14.33ч1/2015

об административном правонарушении

14 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 11-14.33ч1/2016 от 21.07.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Первая эксплуатационная компания» (ОГРН 1077415000651, ИНН 7415053620, КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Колесова, 11, оф. 1) (далее – ООО «ПЭК»), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ООО «ПЭК», надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении (определение от 21.07.2016 за исх. № 9164/08, в соответствии с которым ООО «ПЭК» надлежало явиться 14.09.2016 на рассмотрение дела, направлено по адресу регистрации общества, получено 01.08.2016, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении),

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России 23 декабря 2015 года оглашено решение по делу № 11-08/2015 о нарушении ООО «ПЭК» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 08 февраля 2016 года. Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «ПЭК», выразившиеся в распространении среди жителей многоквартирного дома № 11 (подъезды 1-5), № 19 (подъезды 2 и 6) по ул. Колесова в г. Миассе Челябинской области (далее – МКД) не соответствующей действительности информации о

расторжении договора с Индивидуальным предпринимателем Хазовой Татьяной Юрьевной (далее – ИП Хазова Т.Ю.) в связи с низким качеством оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, путем размещения на общедомовом имуществу собственников помещений в МКД информационных материалов, содержащих указанную информацию.

При рассмотрении дела № 11-08/2015 установлено следующее.

Между ООО «ПЭК» и собственниками помещений в МКД заключены договоры управления многоквартирным домом (далее – Договоры управления), в соответствии с решением таких собственников, оформленных протоколами общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 25.03.2013 и от 25.03.2013, согласно которым деятельность по содержанию и ремонту МКД осуществляет ООО «ПЭК».

В январе 2013 года ООО «ПЭК» в рамках исполнения Договоров управления заключило с ИП Хазовой Т.Ю. договор № 129 на установку и техническое обслуживание домофонных систем. Из пункта 5.2 такого договора следует, что он бессрочный, в пункте 5.5 указано, что он может быть расторгнут в одностороннем порядке при неисполнении условий любой из сторон договора и уведомлении другой стороны о расторжении за месяц. Таким образом, из положений договора следует, что его расторжение осуществляется при неисполнении условий договора, определенных в разделе 2 «Права и обязанности». Иные основания для расторжения указанного договора, его положениями не предусмотрены.

В материалы дела представлено уведомление, направленное ООО «ПЭК» в адрес ИП Хазовой Т.Ю., содержащее информацию о расторжении договора на техническое обслуживание домофонов от 01.01.2013 с 01.03.2015, при этом сведения о ненадлежащем исполнении ИП Хазовой Т.Ю. условий договора в уведомлении отсутствуют.

После направления ИП Хазовой Т.Ю. уведомления о расторжении договора на техническое обслуживание домофонов от 01.01.2013, ООО «ПЭК» 01.03.2015 заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – ООО «Сфера») договор № 9 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, смонтированной по адресу: ул. Колесова, 19 и ул. Колесова 11. Позже, 01.06.2015 ООО «ПЭК» заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «ДОМОФОН СЕРВИС» (далее – ООО «ДОМОФОН СЕРВИС») договор № 1 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, установленной на объекте: ул. Колесова, 19 и ул. Колесова, 11. Таким образом, ООО «ПЭК» приняло меры по расторжению договора на оказание услуг по обслуживанию домофонных систем в МКД с ИП Хазовой Т.Ю. и заключению аналогичных договоров с иными организациями – ООО «Сфера», ООО «ДОМОФОН СЕРВИС».

Согласно статье 9 Федерального закона «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в

том числе:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
- 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
- 4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
- 5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
- 6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;
- 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
- 8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;
- 9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов,

приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

ООО «ПЭК», ООО «Сфера» и ООО «ДОМОФОН СЕРВИС», на основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, входят в одну группу лиц поскольку директором ООО «ПЭК» и его единственным учредителем является <...>, директором и одним из учредителем ООО «Сфера» - <...>, одним из учредителей ООО «ДОМОФОН СЕРВИС» - <...>.

Факт необходимости расторжения договора, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. подтверждается объяснениями бухгалтера ООО «ПЭК», данными 25.09.2015 участковому уполномоченному отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Миассу Челябинской области, из которых следует, что ООО «ПЭК» недовольно качеством оказываемых услуг по обслуживанию домофонных систем: обслуживающей организацией не принимались заявки, входные двери не закрывались, что свидетельствует о нарушении положений заключенного договора.

Заявителем представлены фотоматериалы, из которых следует, что среди жителей МКД была распространена информация о расторжении договора, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. ввиду низкого качества оказываемых ИП Хазовой Т.Ю. услуг по техническому обслуживанию домофонных систем путем размещения объявлений следующего содержания: «Внимание!!! Уважаемые собственники! Сообщаем Вам, что квитанции и лицевые счета, представленные ИП Хазова Т.Ю., с 1 марта 2015 года, являются недействительными. Договор с ИП Хазовой Т.Ю. расторгнут в связи с некачественным оказанием услуг. Оплата за домофон будет производиться через квитанции ООО «ПЭК», «Уважаемые собственники! В связи с расторжением договора с ИП Хазова Т.Ю. на оказание услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, с 01.03.2015 обслуживающей организацией будет являться ООО УК «ПЭК»...». Указанные объявления с печатью и подписью директора ООО «ПЭК» размещались в феврале 2015 года на доске объявлений в подъездах, на входных дверях и в лифтах МКД, что подтверждается письменными пояснениями жильцов МКД. В письменных пояснениях от декабря 2015 года, представленных ИП Хазовой Т.Ю., жители МКД указали, что качеством оказываемых ИП Хазовой Т.Ю. услуг по обслуживанию домофонных систем довольны, претензий не имеют, обслуживание всегда производилось вовремя, договоры с ООО «ПЭК» на обслуживание домофонных систем собственники помещений в МКД не заключали.

Комиссией приняты во внимание фотоматериалы, представленные Заявителем, поскольку они согласуются с пояснениями жителей МКД от декабря 2015 года, представленными в рамках рассмотрения дела, и содержат информацию о расторжении договора, заключенного между ИП Хазовой Т.Ю. и ООО «ПЭК», которая соответствует материалам дела, в том числе уведомлению о расторжении заключенного договора, направленному в адрес ИП Хазовой Т.Ю. ООО «ПЭК».

Указанная в фотоматериале информация содержит печать ООО «ПЭК» и подпись должностного лица общества – директора. Факт того, что данная печать и подпись руководителя принадлежат иной организации (должностному лицу) не находит документального подтверждения. Ответчиком также не представлено информации и сведений о принадлежности указанной печати иной организации и подписи – должностному лицу иной организации.

Сведениями о расторжении договора, заключенного между ООО «ПЭК» и ИП Хазовой Т.Ю. на техническое обслуживание домофонных систем, указанными в представленных фотоматериалах обладало ООО «ПЭК», поскольку принимало меры по расторжению заключенного договора с ИП Хазовой Т.Ю. Размещение указанных информационных материалов соответствует интересам группы лиц, в которую входит ООО «ПЭК», поскольку в последующем сначала ООО «Сфера», затем ООО «ДОМОФОН СЕРВИС», входящие с ООО «ПЭК» в группу лиц стали осуществлять деятельность по техническому обслуживанию домофонных систем.

«ПЭК» как организация, оказывающая собственникам помещений в МКД услуги по управлению домами, обладает доступом к общедомовому имуществу, в том числе к информационным доскам. Неустановление конкретного лица, размещавшего информационные материалы о расторжении договора, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. ввиду низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, не может свидетельствовать, что такая информация в интересах ООО «ПЭК» не размещалась. Кроме того, ООО «ПЭК» во исполнение обязанностей управляющей организации по договорам, заключенным с собственниками помещений в МКД, должна обеспечивать содержание и техническое обслуживание общедомового имущества и вправе принимать меры по прекращению размещения на общедомовой собственности информации о деятельности как самой управляющей организации, так и иной организации, предоставляющей соответствующие услуги жителям МКД.

Каких-либо документов, указывающих на иных хозяйствующих субъектов, в интересах которых могла размещаться информация о расторжении договора, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. ввиду низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем в материалы дела не представлено.

Размещение на общедомовом имуществе МКД информационных материалов о расторжении договора, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. по причине низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем среди жителей и собственников помещений в МКД соответствует интересам группы лиц, в которую входит ООО «ПЭК», ввиду возможности оказания услуг по обслуживанию домофонных систем одной из организаций, с которой ООО «ПЭК» заключило договор № 1 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, установленной на объекте от 01.06.2015.

Расторжение договора № 129 на установку и техническое обслуживание домофона от 01.01.2013, заключенного с ИП Хазовой Т.Ю., размещение информации о его расторжении также соответствует интересам ООО «ПЭК», поскольку в последующем общество заключило договор на техническое обслуживание с организацией, входящей в одну группу лиц с ООО «ПЭК», чем фактически обеспечило доступ на данный рынок организации, действующей с ООО «ПЭК» в едином экономическом интересе.

При рассмотрении дела не выявлено фактов заинтересованности иных организаций, осуществляющих обслуживание домофонных систем, в размещении спорной информации.

Кроме того, спорная информация размещалась непосредственно после информирования ИП Хазовой Т.Ю. о расторжении заключенного с ООО «ПЭК»

договора, что подтверждается уведомлением о расторжении договора от 30.01.2015 и письменными пояснениями жителей МКД о размещении информации в феврале 2015 года.

Согласно договору № 129 на установку и техническое обслуживание домофона от 01.01.2013, заключенному между Заявителем и Ответчиком, такой договор может быть расторгнут в одностороннем порядке при неисполнении условий одной из сторон настоящего договора и уведомлении другой стороны о расторжении за месяц.

В силу части 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

В данном случае договором предусмотрено его расторжение только при условии неисполнения его положений. Каких-либо документов, указывающих на то, что ИП Хазовой Т.Ю. не исполнялись условия договора № 129 от 01.01.2013 ответчиком не представлено.

Таким образом, направление ИП Хазовой Т.Ю. уведомления о расторжении договора № 129 от 01.01.2013 не соответствовало положениям такого договора, поскольку отсутствовали доказательства его ненадлежащего исполнения. По изложенным обстоятельствам не принят во внимание довод Ответчика о соответствии действий ООО «ПЭК» по расторжению заключенного с ИП Хазовой Т.Ю. договора № 129 от 01.01.2013 требованиям ГК РФ.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По смыслу антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции») группа лиц является экономическим субъектом, действующим в едином (согласованном) экономическом интересе, поэтому применение антимонопольных запретов в отношении оглашений, существующих внутри группы лиц, в ряде случаев противоречит природе складывающихся внутри нее экономических отношений.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» закреплен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации.

В силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный

рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ИП Хазова Т.Ю. и группа лиц, в которую входит ООО «ПЭК», осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынок технического обслуживания домофонных систем и в понимании статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами.

В связи с изложенным не принят во внимание довод ООО «ПЭК» об отсутствии конкурентных отношений с ИП Хазовой Т.Ю. и об основаниях расторжения договора № 129 от 01.01.2013, заключенного с ООО «ПЭК», ввиду возможности оказания услуг по техническому обслуживанию домофонных систем по цене, ниже, чем оплачивалось ИП Хазовой Т.Ю.

Действия ООО «ПЭК» по распространению среди жителей МКД сведений о расторжении договора, заключенного между обществом и ИП Хазовой Т.Ю. в связи с низким качеством оказываемых услуг направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности поскольку размещение данной информации может обеспечивать доступ на рынок оказания услуг по техническому обслуживанию домофонных систем организации, входящей в группу лиц с ООО «ПЭК» и соответственно получение прибыли от оказанных впоследствии услуг.

В действиях ООО «ПЭК» по распространению среди собственников помещений в МКД сведений о расторжении договора с ИП Хазовой Т.Ю. в связи с низким качеством оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Указанные действия ООО «ПЭК» направлены на получение преимуществ, поскольку могут способствовать привлечению потребителей к услугам коммерческих организаций, входящих в группу лиц с ООО «ПЭК» (ООО «Сфера», ООО «Домофон сервис») и их оттоку от услуг, оказываемых ИП Хазовой Т.Ю.
2. Такие действия ООО «ПЭК» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.
3. Совершение ООО «ПЭК» указанных действий способно причинить убытки Заявителю в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании Ответчика от указанных действий (упущенная выгода).

Действия ООО «ПЭК» противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 11-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 1369/08 от 08.02.2016) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 11-08/2015, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 08.02.2016, соответственно, срок привлечения к административной ООО «ПЭК» истекает 08.02.2017.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «ПЭК» надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

Вина ООО «ПЭК» выразилась в несоблюдении норм действующего законодательства при распространении информации среди собственников помещений в МКД, в том числе информации о деятельности ИП Хазовой Т.Ю.

У ООО «ПЭК» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», однако ООО «ПЭК» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ООО «ПЭК» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «ПЭК» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

С учетом изложенного, ООО «ПЭК» может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере сто тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ПЭК» (ОГРН 1077415000651, ИНН 7415053620, КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: Челябинская обл., г.Миасс, ул.Колесова, 11, оф.1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «ПЭК» административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В силу части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).