

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Управление механизации-84»

19.04.2023г.  
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Управление механизации-84» (далее – Заявитель) на действия Куйбышевской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала ОАО «РЖД» (далее - Куйбышевская дирекция инфраструктуры, Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту подъемной техники с переводом на управление с пола (радиоуправление) (извещение № 679/ОКЭ-ЦДИ/23, <https://www.rts-tender.ru>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: Заказчика – ... (доверенность), ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

11.04.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Управление механизации-84» на действия Куйбышевской дирекции инфраструктуры при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Конкурсная документация не соответствует требованиям законодательства.

Куйбышевская дирекция инфраструктуры указывал на соответствие Конкурсной документации действующему законодательству, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 17.04.2023г. № 2697/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

10.10.2023г. Заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП ООО «РТС – тендер» <https://www.rts-tender.ru/> размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из содержания извещения, предметом Конкурса является право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту подъемной техники с переводом на управление с пола (радиоуправление).

1. Согласно доводам жалобы, Заказчиком в Приложении № 1.4 к конкурсной документации неправомерно установлен критерий оценки

заявок участников Конкурса по критерию «цена договора», в связи с чем при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

В соответствии с пунктом 229 Положения о закупке, документацией о конкурентной закупке могут быть предусмотрены антидемпинговые меры при предложении участником цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в документации о конкурентной закупке.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.3 части 1 Конкурсной документации, при проведении закупки применяется антидемпинговая мера: при оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном конкурсной документацией. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию.

Приложением 1.4 к Конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

По критерию № 1 «Цена договора» установлен следующий порядок оценки конкурсных заявок:

«Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле:

$C_{\min}$  - начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС):

$$C_{min} = (C_{нач.макс.} - 25\%) + 1 \text{ копейка}$$

$$C_{min} = 3\,997\,866,57 \text{ руб.}$$

с ценой, предложенной каждым участником ( $C_j$ ), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников;

$B_j$  – количество баллов  $j$ -ого участника;

$C_j$  – цена, предложенная  $j$ -ым участником (без учета НДС);

$C_{min}$  – 3 997 866,57 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке) (без учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов».

Комиссия Самарского УФАС России установила, что данный порядок оценки заявок по критерию № 1 является правомерным, объективным, обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков Заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Экономический смысл закрепления особого порядка расчета баллов по критерию «Цена договора» состоит в предотвращении значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) - исключению риска подачи заявок, содержащих заниженную цену, что предоставило бы подавшему заявку участнику преимущество по итогам оценок участников при том, что полное и качественное исполнение обязательств по этой цене является заведомо невозможным (нерентабельным).

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Таким образом, установление Заказчиком указанного порядка оценки

конкурсных заявок по критерию № 1 «Цена договора» не противоречит требованиям Закона о закупках, направлено на предотвращение демпинга в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Данные выводы подтверждаются Определением Верховного Суда РФ от 02.07.2021 № 305-ЭС21-12158 по делу № А40-159623/2020, Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 по делу № А40-303652/2019, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.02.2023 № Ф05-29531/2021 по делу N А40-79565/2021.

На основе вышесказанного, довод признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

2. В соответствии с доводами жалобы, Заказчиком в Приложении № 1.4 к конкурсной документации неправомерно установлен подкритерий «Опыт участника», на основании чего в случае, если у участника имеется опыт выполнения аналогичных работ кратно превышающий начальную стоимость закупки, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Опыт участника», относительно участников, представивших опыт выполнения аналогичных работ равную начальной стоимости закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении документов, подтверждающих выполнение аналогичных работ, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Согласно Приложению № 1.4 Конкурсной документации, по подкритерию «Опыт участника» критерия «Квалификация участников» установлен следующий порядок оценки конкурсных заявок:

«Оценка осуществляется на основании документов, представленных участником в составе заявки, в соответствии с пунктом 1) приложения № 1.4 к конкурсной документации. Оценивается путем деления стоимости оказанным/выполненным каждым (j-ым) участником услуг/работ по ремонту подъемной техники (без учета НДС) на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

$$B_j = \frac{C \cdot \sum \text{ОПЫТ}}{C_{\text{нач}} \cdot \text{макс}} * 20$$

, где

$j = 1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников

$B_j$  – количество баллов  $j$ -го участника;

$C_j \Sigma \text{опыт}$  – стоимость оказанных/выполненных  $j$ -ым участником услуг/работ по ремонту подъемной техники, (без учета НДС);

$C_{\text{нач. макс.}}$  – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов».

Комиссия Самарского УФАС России установила, что указанный подкритерий «Опыт участника» критерия «Квалификация участников» направлен на определение участников, наилучшим образом соответствующих требованиям Заказчика и способных надлежащим образом обеспечить выполнение ремонтных работ по предмету Конкурса. При наличии соответствующего опыта участник также осведомлен о требованиях, предъявляемых к ремонту подъемной техники с переводом на управление с пола.

Кроме того, как следует из положений гражданского законодательства, конкурс – это форма торгов, при которой победителем признается лицо, предложившее лучшие условия. Следовательно, при проведении Конкурса оцениваются лучшие условия по нескольким критериям в совокупности, а не только по одному из них.

Таким образом, Комиссия Самарского УФАС России признает довод необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управление механизации-84» необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.