

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<...>

<...>

<...>

Исх.№6939/02 от 18.10.18

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении

антимонопольного законодательства № А-19/18

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «04» октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства составе:

Председатель Комиссии

<...>–Руководитель Управления;

Члены Комиссии

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

<...> – специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело № А-19/18 по признакам нарушения <....> пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседаниях:

в присутствии на заседании:

<...> – начальник правового отдела управления <....>, доверенность от 11.09.2018 года № 21,

<...> – представитель <....>, доверенность 53 АА 0443768,

УСТАНОВИЛА:

Новгородское УФАС России из Прокуратуры Окуловского района (далее – Прокуратура) поступили материалы (от 04.07.2018 вх. № 3854) о нарушении антимонопольного законодательства муниципальным заказчиком – <....> и участником торгов – <...> при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству городского парка в г.Окуловка, извещение № 0350300020317000130 о проведении которого опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.11.2017 (далее – запрос котировок).

В данном случае имело место осуществление закупки муниципальным заказчиком – <....> в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно извещению о запросе котировок: место выполнения работ - Новгородская обл., г. Окуловка, аллея парка ОЦБК; срок завершения работ - в течение 3 рабочих дней с даты заключения муниципального контракта; начальная (максимальная) цена контракта - <...> При этом в соответствии с в соответствии с дефектной ведомостью (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) в объем выполняемых работ входит укладка плитки тротуарной, что при наличии снежного покрова в зимнее время года является трудновыполнимым.

По результатам запроса котировок Муниципальный контракт № 112 от 18.12.2017 (далее – Контракт) заключен между <...> и <...> на выполнение работ по благоустройству городского парка в г. Окуловка, в том числе, на укладку плитки тротуарной. Цена Контракта – <.....> рублей.

Из материалов Прокуратуры следует, что муниципальным заказчиком – <....> - 29.11.2017 объявлена вышеуказанная конкурентная процедура (запрос котировок) на выполнение работ по благоустройству городского парка в г.Окуловка, тогда как предусмотренные рассматриваемой закупкой работы уже выполнены подрядчиком - <.....> до объявления запроса котировок.

В представленных Прокуратурой материалах (04.07.2018 вх. № 3854) имеются объяснения сотрудников <...> относительно обстоятельств подготовки и проведения рассматриваемой закупочной процедуры.

<...> - заведующая отделом благоустройства и городского хозяйства комитета ЖКХ, пояснила следующее (объяснение от 26.01.2018):

«...В рамках программы «Современная городская среда», являющейся областной программой, для благоустройства была выбрана общественная территория парка ОЦБК по адресу: Новгородская область, г. Окуловка, ул. Октябрьская. В рамках этой программы были выделены денежные средства на благоустройство территории парка (укладка тротуарной плитки с бордюрным камнем, установка скамеек, урн). На указанное благоустройство выделено порядка 1 млн. 100 тыс. рублей. Контракты на выполнение работ по благоустройству парка в рамках электронных торгов выиграла <....>. Было заключено два контракта № 67 от 25.08.2017 и № 68 от 25.08.2017, которые включали укладку тротуарной плитки с бордюрным камнем, установку скамеек, урн.»... «В целях логического завершения пешеходной дорожки, на которой уложена плитка, до пересечения с другими дорожками, было принято решение между <...> и <...> в лице <....> о продлении тротуарной плитки до стыков пешеходных дорожек» ... «для доведения до стыков пешеходных дорожек <...> было уложено ещё порядка 115 м², что не входило в сумму контрактов» ... «В ходе завершения работ по благоустройству парка дополнительные работы по укладке тротуарной плитки в количестве 115 м² оплачивать не планировалось. В конце года в рамках программы «Современная городская среда, финансовый отдел выявил остаток средств по программе в размере <...> рублей. <...> после выполнения контрактов № 67 и № 68 предоставил в отдел благоустройства смету на сумму порядка <...> тыс. рублей, указывая на то, что эта сумма рассчитана за дополнительные 115 м² тротуарной плитки. Отдел благоустройства объяснил <...>., средств на выплату указанной суммы не имеется. Однако, имея свободную сумму в размере 41 900 рублей и с целью освоения этой суммы до конца 2017 года, руководителем (председателем комитета ЖКХ) <...>. было указано на необходимость подготовки заявки на заключение контракта по благоустройству городского парка ОЦБК г. Окуловка, а именно укладки тротуарной плитки в количестве 39 м², на

вышеуказанную сумму. <...> мной было указано о необходимости участия в этой закупке с целью списания долга за уложенную дополнительную плитку в размере 115 м². Ввиду невозможности заключения дополнительного контракта на укладку плитки по закону 44-ФЗ, нами была организована закупка, которую выиграла <...>. 18.12.2017 был заключен контракт № 112 от 18.12.2017 на укладку тротуарной плитки. Мне известно, работы по её укладке в рамках муниципального контракта № 112 от 18.12.2017 не производились. Контракт был заключен с целью списания долга за предыдущие выполненные работы...».

<...> также поясняет (объяснения от 26.01.2018), что с 19.12.2017 по 29.12.2018 была на больничном, 21.12.2017 выйдя на работу с целью закрытия рабочих моментов, обнаружила, что работа по контракту № 112 была оплачена 20.12.2017, без оформления и согласования актов выполненных работ, что 25.01.2018 она была вызвана <...>, <...>., который в присутствии первого заместителя Главы района <...>., председателя комитета ЖКХ <.....>, указав на необходимость проверки муниципального контракта № 112, а именно, на правильность его оформления, дал Васильевой Е.В. акт выполненных работ по контракту № 112, который ей было необходимо согласовать перед оплатой. Акт был <...>25.08.2017, однако число согласования указано 20.12.2018, после этого акт подписал <...>.

<...> – председатель комитета ЖКХ дорожной деятельности Окуловского муниципального района, пояснил (объяснение от 30.01.18), что на благоустройство парка из областного и муниципального бюджета было выделено порядка 1 000 100 рублей. Комитетом ЖКХ Окуловского муниципального района был объявлен аукцион на выполнение работ по благоустройству парка г. Окуловка. Аукцион был проведен, победителем стала <...>, на основании этого заключены муниципальные контракты № 67 и № 68 от 25.08.2018 на выполнение работ по благоустройству парка г. Окуловка, а именно ремонт тротуарной дорожки, установки скамеек и урн. Изначально по контракту № 68 было необходимо уложить 315 кв.м. плитки, на определенную сумму, заложенную в смете. Но ввиду расширения пешеходной дорожки, <...>, в лице <...> не возражал о ее расширении за свой счет. Далее 04.10.2017 был подписан протокол о принятии работ по благоустройству парка г. Окуловка, подписанный <...> Ввиду того, что в рамках программы «Современная городская среда» остались на конец года неосвоенные средства в размере 41900 рублей, Департамент ЖКХ Новгородской области указал на то, что деньги необходимо доосвоить до конца 2017 года, с целью не уменьшения финансирования на 2018 год. На основании этого было принято решение о проведении запроса котировок на заключение муниципального контракта по благоустройству парка г. Окуловка. На конкурс был приглашен <...>., который его и выиграл. 18.12.2018 с <...>. был заключен муниципальный контракт № 112. Так как ранее <...> был уложен объем плитки, превышающий ранее исполненный контракт № 68 (объем превышает укладку плитки на 115 кв.м), то <...> с <...> была

обговорена возможность закрытия контракта № 112 без фактического выполнения работ. <...> также пояснил, что дальнейший ход событий по контракту № 112 ему не известен.

<...> пояснил следующее (объяснения от 30.01.2018).

«...Я работаю по генеральной доверенности от <...>. 25.08.2017 были заключены муниципальные контракты № 68 и № 67 на благоустройство городского парка г. Окуловка. В ходе работ по контракту № 68 было уложено 315 кв. м тротуарной плитки. Также 18.09.2017 было подписано дополнительное соглашение к контракту № 68, на укладку еще 45 кв. м плитки. В общей сложности было уложено 360 кв. м тротуарной плитки. Вместе с тем, ввиду расширения тротуарной дорожки с 2 метров до 2,5 метров по просьбе жителей г. Окуловки и устройства карманов для установления скамеек в количестве 10 штук, объем уложенной плитки увеличился еще на 100 кв.м. 14.09.2017 был подписан акт о приемке выполненных работ, 07.11.2017 работы были оплачены. В декабре 2017 года с отдела закупок <...> было сообщено, что будет проводиться аукцион на укладку тротуарной плитки в парке г. Окуловка. «Я <...> подал заявку с минимальной ценой и выиграл. 18 декабря 2018 года со мной был заключен муниципальный контракт № 112 на сумму 41 900 рублей. Мне было необходимо уложить 39 м² тротуарной плитки в рамках указанного контракта. Знаю о том, что работы мной уже произведены в рамках контракта № 68 с дополнительными метрами (порядка 100 м²), работы выполнять в рамках контракта № 112 не пришлось. Ввиду того, что 20.12.2017 мной был предоставлен акт для бухгалтерии, работы мне были оплачены в этот же день... Деньги за контракт № 112 за выполненные работы перечислены в полном объеме».

Управлением направлен запрос в <...>. На указанный запрос <...> представлен ответ и копии документов (вх. 18.07.18 № 4352).

Из представленных <...> материалов следует, что в соответствии с Постановлением от 15.03.2017 № 310 <...>, была создана общественная комиссия для организации общественного обсуждения, проведения комиссионной оценки предложений заинтересованных лиц, по осуществлению контроля за реализацией муниципальной программы «Благоустройство территории <...> городского поселения на 2015-2019 годы» в части мероприятия «Формирование современной городской среды на территории <...> городского поселения» (далее-Общественная комиссия). Членом данной комиссии является <...> – заместитель председателя Думы Окуловского муниципального района.

Таким образом, <...>, как член созданной <...> вышеуказанной комиссии, обладал информацией о ходе реализации данной программы и её финансировании, и в то же время во всех переговорах Администрации по вопросам участия в торгах, выполнения работ по благоустройству и их

оплате он представлял интересы участника торгов - <...>.

Управлением приказом от 10.08.2018 № 99/18 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-19/18 по признакам нарушения Администрации Окуловского муниципального района пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и создана комиссия по рассмотрению данного дела.

Как следует из вышеуказанных объяснений <...>, <...>, в конце года в рамках программы «Формирование современной городской среды на территории Окуловского городского поселения» Администрацией выявлен остаток неизрасходованных по данной программе средств в размере <...> рублей, о чем было сообщено <...> с целью обеспечения его участия в планируемом к проведению запросе котировок.

18.12.2017 по результатам запроса котировок между Администрацией <... и <...> заключен муниципальный контракт № 112 на выполнение работ по благоустройству городского парка г. Окуловка, стоимостью <...> рублей. Согласно акту № 302 от 20.12.2017 <...> в качестве оплаты по указанному контракту перечислена на расчетный счет <...> денежная сумма <...> рублей.

При этом при проведении запроса котировок начальная (максимальная) цена контракта № 112 составляла <...> рублей, что превышает остаток бюджетных средств в сумме <...> рублей на <...> рублей. Согласно заявке на участие в проведении запроса котировок № 0350300020317000130 на право заключения муниципального контракта, на выполнение работ по благоустройству городского парка г. Окуловка, именно <...> предложила наименьшую цену контракта в размере именно <...> рублей, тем самым одержав победу. Таким образом, участник запроса котировок – <...> – была заранее, до размещения извещения о запросе котировок, проинформирована Администрацией о запросе котировок и о том, с какой конкретной ценой необходимо подать заявку.

Частью 1 статьи 46 Закона № 44-ФЗ установлен запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Также объяснения <...> и <...> подтверждают, что Администрация собиралась проводить запрос котировок не с целью выбора подрядчика (исполнителя), а с целью обеспечения полного расходования бюджетных средств до конца года.

На конец 2017 года неизрасходованная сумма бюджета Администрации

составляла <...> рублей. Именно на эту сумму <...> подала первая заявку на участие в запросе котировок. Однако максимально начальная цена превышала (на 11%) реальную сумму остатка у Администрации, что ввело в заблуждение других участников запроса котировок, естественно, предложивших большую сумму, чем <...>, и не имевших вследствие чего шансов на победу в данном запросе котировок, поскольку они не располагали эксклюзивной информацией о реальной сумме имеющихся бюджетных средств.

Кроме того, Администрация объявила запрос котировок, не имея цели по его итогам заключить с победителем контракт и требовать исполнения соответствующих контракту работ. При этом иной, нежели <...>, подрядчик, отобранный по итогам запроса котировок, в любом случае не имел бы возможности исполнить возложенные на него контрактом обязательства и получить оплату, так как фактически предусмотренные контрактом работы выполнило иное лицо до объявления процедуры закупки - запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Управлением в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), проведен анализ состояния конкуренции на закупке путем запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству городского парка г. Окуловка (извещение в Единой информационной системе в сфере закупок от 29.11.2017 № 0350300020317000130).

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 29.11.2017 по 18.12.2017. В связи с тем, что данный анализ исследует состояние конкурентной среды при проведении определенной закупочной процедуры: запроса котировок в электронной форме, временной интервал исследования ограничивается периодом фактического проведения данных процедур: с даты публикации извещения (начало приема заявок на участие в аукционе) до заключения договора с победителем аукциона.

Извещение № 0350300020317000130 о проведении запроса котировок в электронной форме было опубликовано в ЕИССЗ 29.11.2017.

Согласно сведениям из ЕИССЗ по результатам проведения рассматриваемого открытого запроса котировок в электронной форме 29.11.2017 заказчиком – <....> (далее - заказчик) с участником закупки – <....> (далее – <...>.) заключен муниципальный контракт №112.

Согласно пункту 3.1 Документации об запросе котировок, предметом закупки является закупка товаров, работ, услуг, а именно выполнение работ по благоустройству городского парка. Код ОКПД2: 42.99.29.000.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в закупке от 06.12.2017 № 0350300020317000130 (далее – Протокол) на участие в закупке было подано 3 заявки – Индивидуальный предприниматель <...>, <...>, <...>.

Все три заявки признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. <...> признан победителем запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия.

Рынок услуг по выполнению работ по благоустройству уличных территорий является конкурентным с большим количеством участников. Из анализа состояния конкуренции при запросе котировок следует, что формально конкуренция была обеспечена, заявки, помимо <...> подали ещё два участника. Однако даже в случае победы выполнить предусмотренные муниципальным контрактом работы и получить соответствующих доход подрядчик не смог бы в силу вышеуказанных обстоятельств.

Фиктивность указанного запроса котировок также подтверждается следующими фактами:

- контракт был заключен 18.12.2017, оплачен 20.12.2017, то есть через день;
- акты выполненных работ были оформлены и подписаны через пять дней после оплаты контракта;
- в нарушении установленного порядка контроль за выполнением работ по контракту Общественной комиссией не осуществлялся.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Действия организатора запроса котировок (заказчика) - <...> и участника запроса котировок - <...> при проведении рассматриваемого запроса котировок являются соглашением, которое имеет своей целью созданию преимущественных условий для участника – ИП Васкевич Я.В.

С учетом всего вышеизложенного, в рассматриваемых действиях организатора запроса котировок (заказчика) – <...> и участника запроса котировок - <...> содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В письменных пояснениях (от 31.08.2018 исх. № 550411) <...> изложен довод о том, что объяснения сотрудников Администрации Окуловского муниципального района в Управлении УФСБ России по Новгородской области сделаны в отсутствие полномочий (поручения либо доверенности Главы муниципального района) на представление интересов <...>, как юридического лица, перед третьими лицами. Таким образом, считает Администрация Окуловского муниципального района, пояснения <...> и <....> не могут являться объективными и единственными доказательствами по делу.

Комиссия данный довод Администрации не принимает во внимание, так как согласно пункту 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Данные вышеуказанными должностными лицами Администрации объяснения являются их личными объяснениями, на что доверенности от Администрации района не требуется, и содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела.

Данные письменные доказательства получены законным путем, с соблюдением предусмотренных законом процессуальных требований.

Кроме того, в своих пояснениях <....> также указывает, что согласно заключенному Муниципальному контракту № 112 от 18.12.2017 г. между Администрацией Окуловского муниципального района и <...> необходимо было уложить 39 кв.м. тротуарной плитки. Однако работы в рамках контракта № 112 не выполнялись, так как были исполнены по контракту № 68 от 25.08.2017 ранее. Тем самым <....> подтверждает обстоятельства, изложенные в объяснениях Васильевой Е.В. и Лаптева А.И.

Как пояснила на заседании 11.09.2018 года представитель Администрации, а также указал в своих объяснениях <...>, целью проведения запроса котировок и, следовательно, заключения соглашения с <....>, со стороны Администрации Окуловского муниципального района, являлось освоение выделенных из областного бюджета средств в полном объеме и

соблюдение, таким образом, бюджетной дисциплины и бюджетных показателей.

Целью заключения соглашения, со стороны <...>, являлось получение средств за ранее выполненные работы путем участия в фиктивном запросе котировок по заранее оговоренной цене.

Согласно пункту 10 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет **ДОХОД**, полученный от таких действий (бездействия). В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено (п.3 ст. 51 Федерального закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или

отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № А-19/18 (исх. № 4078/02 от 18.09.2018 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле.

04.10.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению дела № А-19/18 Новгородского УФАС России представители <....> и <...> не присутствовали. Ходатайств не поступало.

Возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, Администрация Окуловского муниципального района не предоставила.

От <...> каких-либо возражений в отношении заключения также не поступало.

Комиссия Управления, проанализировав совокупность вышеизложенных обстоятельств и доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях Администрации Окуловского муниципального района и <...> нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, которое имеет своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для участника торгов.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях <...> и <...> нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2 . Выдать предписание <...> о возврате в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>