

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 02-13-43-2017

о назначении административного наказания

10 января 2018 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-43-2017 от 21 сентября 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (далее – ООО «Алеф Групп») (ИНН 5053036056, КПП 505301001, ОГРН 1145053000366, зарегистрировано 20.02.2014г., юридический адрес: Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24),

в отсутствие представителя ООО «Алеф Групп», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (копия определения № 02-13-43-2017 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 01.12.2017г. направлена ООО «Алеф Групп» сопроводительным письмом исх. № 02-12834 от 05.12.2017 г.).

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России от 02.08.2017 г. ООО «Регион» и группа лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах и участия в нем.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России поступили материалы из Западно-Сибирской транспортной прокуратуры по вопросу наличия признаков нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

16.05.2016 г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» состоялся электронный аукцион № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление. Начальная цена контракта составила 83 895,00 рублей.

На участие в аукционе подано 6 заявок:

1. ООО «Алеф Групп» ИНН 5053036056, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, alefgrupp@gmail.com, IP-адрес 195.239.21.171;
2. ООО «Интеррус» ИНН 5053035045, 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24, +74965790691, oointerrus@gmail.com, IP-адрес 195.239.21.171;
3. ООО «РИКОН» ИНН 5401384498, 630084, г. Новосибирск, ул. Лазарева, 33/1, IP-адрес 37.192.3.139;
4. ООО «Регион» ИНН 5031092674, 142400, Московская обл., Ногинский р-н, г.Ногинск, ул.3 Интернационала, д.72, +79257443188, region-company@mail.ru, IP-адрес 195.239.21.171;
5. ООО «Новые технологии» ИНН 6829094160, 392030, Тамбовская обл., г.Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д.23А, 89204779966, novietechnologii068@mail.ru, IP-адрес 91.219.103.105;
6. <...> ИНН 540861519786, 630090, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Академическая, д.4-7, +<...>3076, sifsas@gmail.com, IP-адрес 109.174.112.156.

Номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии о соответствии или несоответствии	Причина отклонения
3	Общество с ограниченной ответственностью «РИКОН»	138 846,23	повышение	16.05.2016 07:42:35	не соответствует	на основании п.1 ч.1 ст.69 Закона 44-ФЗ
4	Общество с ограниченной ответственностью «Интеррус»	664 448,47	повышение	16.05.2016 09:13:17	не соответствует	на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
6	ООО «Алеф Групп»	664 867,95	повышение	16.05.2016 09:17:59	не соответствует	на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ
5	Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИОН"	15 500	повышение	16.05.2016 09:35:00	соответствует	
1	ООО «Новые технологии»	90 770,43	повышение	16.05.2016 09:37:43	соответствует	
2	<...> победитель	275 000,2	повышение	16.05.2016 09:37:46	соответствует	

Аукцион проходил в порядке части 23 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) (далее - ФЗ № 44).

В случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

- 1) такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей;
- 2) участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке;
- 3) размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

При участии в аукционе от участников ООО «Новые технологии», ООО «Регион» поступило по одному ценовому предложению, ООО «РИКОН» подало два предложения. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной вид деятельности ООО «РИКОН» – торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, то есть основной вид деятельности совпадает с предметом аукциона. Адрес, с которого подавалась заявка на участие в закупке, не совпадает с иными участниками аукциона. Указанные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном участии ООО «РИКОН» в аукционе. ООО «Новые технологии» согласно выписке из ЕГРЮЛ в качестве основного вида деятельности осуществляет деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки, адрес, с которого подавалась заявка на участие в закупке и ценовое предложение, не совпадает с иными участниками аукциона. Указанные обстоятельства, а также анализ ценового предложения Общества свидетельствуют о добросовестном участии ООО «Новые технологии» в аукционе.

При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса. Генеральным директором и учредителем ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» является... Кроме того, ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» зарегистрированы по одному адресу: 144011, Московская обл., г.Электросталь, ул. Спортивная, д.24. Основной вид деятельности ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» печатание газет не соответствует предмету аукциона.

При участии в аукционе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и <...> снизили цену с начальной максимальной цены до минимума, а затем аукцион проходил в порядке части 23 статьи 68 ФЗ № 44, то есть на право заключения контракта.

При этом, предложения ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» и ООО «Регион» поступали с одного IP-адреса.

Указанные общества применяли аналогичную схему поведения на других аукционах (№ 0151100008916000017, № 0166300020615000272, № 0302100002216000064, № 0369100047416000108), что послужило поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (№ 05-04/04-2016 Тульское УФАС России; № 1-11-864/77-16 Московское УФАС России, № 02-01-02-11-17 Новосибирское УФАС России).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что ООО «Алеф-Групп» (ИНН 5053036056, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (... – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор). ООО «Интеррус» (ИНН 5053035045, адрес: 144011, Московская область, г.Электросталь, ул.Спортивная, д.24) (... – учредитель (размер доли 100% и генеральный директор) являются группой лиц на основании пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Действия группы лиц в данном случае рассматриваются как действие одного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействия) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействия) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в указанной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, указанная группа лиц попадает под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на нее не распространяется запрет на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» не может быть признано антиконкурентным.

Однако, на соглашение между группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» и иными участниками аукциона распространяются положения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Последние ценовые предложения участников аукциона:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРРУС»	4	-664448,47	16.05.2016 9:13:17	Ставка принята	195.239.21.171	<...>
Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ ГРУПП»	6	-664867,95	16.05.2016 9:17:59	Ставка принята	195.239.21.171	<...>
Общество с ограниченной ответственностью "РЕГИОН"	5	15500	16.05.2016 9:35:00	Ставка принята	195.239.21.171	<...>
Общество с ограниченной ответственностью "Новые Технологии"	1	-90770,43	16.05.2016 9:37:43	Ставка принята	195.8.38.21	<...>
<...>	2	-275000,2	16.05.2016 9:37:46	Ставка принята	109.174.112.184	<...>

Как видно из реестра ценовых предложений аукциона ставки группы лиц самые высокие, при этом общества состоят в РНП, следовательно, не имели намерения победить. Заявка ООО «Регион» самая низкая, затем ценовое предложение ООО «Новые технологии», которое выше предыдущего, и последнее предложение от <...>. Так как торг осуществляется на право заключения контракта, выигршной признается наибольшее ценовое предложение, предложенное участником, чья заявка соответствует конкурсной документации. Ценовое предложение ООО «Регион», ниже предложений ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», что говорит о том, что ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» действовали в интересах ООО «Регион».

Действия группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» на аукционе были направлены на исключение других участников из торгов, и совершены без реального намерения заключить контракт (заведомо зная об отклонении их заявок в связи с

несоответствием второй части заявок требованиям аукционной документации (нахождение в реестре недобросовестных поставщиков реестровые номера РНП.39583-14 и РНП.54582-15, РНП.54353-15, РНП.49930-15 соответственно). При этом, как видно из реестра ценовых предложений указанные лица действовали в интересах ООО «Регион».

Таким образом, при участии в аукционе ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» реализована единая стратегия, направленная на ограничение числа конкурентов на данном аукционе.

На основании изложенного, действия ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – извлечение прибыли.
2. Участие ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» в аукционе с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт, говорит о намерении ограничить конкуренцию на данном аукционе в интересах одного из лиц, заключивших соглашение.
3. Ценовые предложения ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» подавались с одного IP-адреса 195.239.21.171.
4. Нахождение ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» в реестре недобросовестных поставщиков на дату проведения аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение будет являться ограничивающим конкуренцию, если его заключение привело или могло привести к последствиям, указанным в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара,

определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах, а также на определение победителя.

Таким образом, так как диспозиция указанной правовой нормы описывает поведение недопустимое на торгах, то для квалификации действий участников аукциона как нарушение рассматривается их поведение на аукционе.

Так как поведение ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» на аукционе было направлено на ограничение конкуренции в интересах одного из лиц, заключивших соглашение, их действия подтверждают наличие между указанными лицами соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

<...> представлены объяснения по существу дела следующего содержания.

16.05.2016<...> участвовал в электронном аукционе № 0151100008916000052 на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества. Заказчик – Сибирское таможенное управление. Пунктом 4 статьи 3 ФЗ № 44 участие в закупке физических лиц допускается.

Целью участия в аукционе являлось заключение государственного контракта. Перед участием в аукционе <...> ознакомился с документацией об аукционе, в том числе, с ценами, по которым требовалось реализовать списанное имущество Заказчика. Так как остаточная стоимость списанного высвобождаемого имущества, по которой требовалось его реализовать, была ниже, чем его реальная рыночная стоимость, участие в аукционе было интересным.

Аукцион проходил в порядке статьи 68 ФЗ-44 за право заключения контракта.

Участие в аукционе ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион» не способствовало интересам <...>, так как указанные участники резко снижали цену, <...> пришлось заплатить существенную денежную сумму за право заключения контракта, а именно – 275 000 рублей.

<...> просит обратить внимание на тот факт, что указанные общества периодически участвуют в подобных аукционах, которые все заканчиваются резким снижением цены и борьбой за право заключения контракта. Например, <...> также участвовал в электронном аукционе № 0151100016416000017, проводимом Новосибирской таможней 12.04.2016, где в числе участников также были ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», ООО «Регион». Из анализа протоколов указанных аукционов следует, что вторые части заявок ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп» не соответствуют требованиям, в отличие о заявки ООО «Регион». Порядковые номера заявок в обоих аукционах подавались указанными обществами поочередно (6,7,8 и 4,5,6).

Из указанного можно сделать вывод, что именно ООО «Регион» тот участник, в интересах которого действовали ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп».

По результатам аукциона 0151100008916000052 между заказчиком и <...> заключен государственный контракт от 02.06.2016, который ответчик исполнил полностью в установленные сроки.

Так как сроки реализации имущества были очень короткие (7 дней), чтобы исполнить контракт, часть имущества <...> пришлось выкупить на собственные денежные средства. На сегодняшний момент имеется в остатке несколько автомобилей и часть партии

запасных частей, которые еще не проданы, из-за резкого падения спроса на данную категорию товаров. Поэтому прибыль пока не получена.

Кроме того, <...> обращает внимание, что участвовал в аукционе в качестве физического лица, следовательно, не является хозяйствующим субъектом по смыслу определения, содержащегося в Закон о защите конкуренции. Таким образом, ему не может вменяться нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а санкция КоАП РФ, предусматривающая наказание за указанное нарушение, не распространяется на физических лиц.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет один год с момента совершения.

Учитывая объяснения <...>, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заявка <...> для участия в аукционе содержала кроме прочих документов, выписку из ЕГРЮЛ: ИНН 540861519786, где указано, что <...> является индивидуальным предпринимателем. 17.10.2016 индивидуальный предприниматель прекратил деятельность в связи с принятием им соответствующего решения. Таким образом, на момент проведения аукциона (16.05.2016) <...> являлся индивидуальным предпринимателем.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Вместе с тем, участвуя в аукционе вместе с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги на одном товарном рынке, <...> становится участником торгов, на которого распространяется требования антимонопольного законодательства, в том числе запреты, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанный вывод подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2016 года по делу № А52-706/2015.

<...> рассматривается фактически в качестве хозяйствующего субъекта, применительно к физическим лицам, осуществляющим профессиональную и иную деятельность, приносящую доход. Таким образом, <...> входил в состав участников электронного аукциона, который в период его проведения являлся конкурентом на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации высвободенного имущества.

Таким образом, на действия <...>, совершаемые при участии в указанном аукционе, распространяются положения антимонопольного законодательства, в данном случае пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

За нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.32 КоАП РФ исчисляется в порядке части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

При этом Комиссией приняты доводы <...> что его поведение на аукционе, в том числе участие в торгах, несмотря на существенное повышение цены ООО «Интеррус», ООО «Алеф Групп», обусловлено информированностью об аналогичных действиях обществ на иных аукционах и о нахождении их в РНП, а не достижением соглашения с данными лицами. Действия <...> по повышению цены до 275 000,2 явились следствием действий ООО «Регион» и группы лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», которые завышали цену с целью исключения иных участников из аукциона, для обеспечения победы ООО «Регион». <...>, участвуя в аукционе, знал о применяемой ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп» схеме (исходя из анализа предыдущих аукционов с аналогичным предметом и также опыта участия в аукционе с данными лицами). Следовательно, ему не пришлось вступать в сговор с ООО «Регион» и группой лиц в составе ООО «Интеррус» и ООО «Алеф Групп», так как он воспользовался тем, что конкуренты (ООО «Рикон» и ООО «Новые технологии») прекратили участие в аукционе, и подал свое ценовое предложение. Таким образом, в действиях <...> признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не усматриваются, в связи с этим, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в отношении <...> рассмотрение дела прекращено.

Таким образом, ООО «Алеф Групп» за заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах, и участие в нем, несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - г. Новосибирск.

Время совершения правонарушения - 16.05.2016 г.

ООО «Алеф Групп», уведомленное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, своего представителя на рассмотрение дела 10.01.2018г. не направило, письменных пояснений не представило.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ» (далее – ФЗ № 74) внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ. Указанный закон вступил в силу с 28.04.2017. В данной редакции ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. При этом, ФЗ № 74 не смягчает и не отменяет ответственности за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На момент совершения правонарушения – 16.05.2016 г. статья 14.32 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ (далее – ФЗ № 275). Таким образом, ООО «Алеф Групп» подлежит привлечению к ответственности за совершение правонарушения на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ № 275).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации



Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Алеф Групп» за заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах, и участие в нем, несет ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, закрепленные статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» (ИНН 5053036056, КПП 505301001, ОГРН 1145053000366, зарегистрировано 20.02.2014г., юридический адрес: Московская обл., г. Электросталь, ул. Спортивная, д.24) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к обществу с ограниченной ответственностью «Алеф Групп» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирска, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

УИН: 16161011200001078616.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

---

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.