

АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

115201, Москва, Каширское ш., д. 22, к. 3,

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ООО «ТЕСТИКО»

Респ. Удмуртская, г. Ижевск,  
ул. Пушкинская, дом 157-33

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-510/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.05.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.04.2019,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ТЕСТИКО» (далее – общество, заявитель) на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ «Разработка программного обеспечения для программно-технического комплекса «Электронный каталог типовых проектных решений и типовых технологических карт по КЛ с изоляцией из сшитого полиэтилена» (реестровый № 31907602117), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Разработка программного обеспечения для программно-технического комплекса «Электронный каталог типовых проектных решений и типовых технологических карт по КЛ с изоляцией из сшитого полиэтилена».

Как указывает заявитель, заказчик в протоколе № 7с/02 от 11.04.2019 указал следующие основания отклонения заявки заявителя: *не выражены в полном объеме требования тома 2 «Техническая часть», а именно:*

- *отсутствует исчерпывающее описание требований к функциям программно-технического комплекса;*
- *не ясна архитектура каталога;*
- *нет описания связи с клиентом;*
- *отсутствуют предложения по структуре каталога – конструктивные элементы,*

*технологические карты, типы кабелей и муфт и др.;*

- *нет пунктов с основным содержанием работ и результатами работы;*
- *отсутствует информация об объеме выходной рабочей документации, в том числе необходимой для осуществления государственной регистрации ПТК в Федеральной службе по интеллектуальной собственности – программы и методики испытаний, программы тестовой эксплуатации, руководств пользователей и администраторов и т.д.*

Как указывает заявитель, Заказчиком в закупочной документации не были определены заранее критерии оценки Технического предложения по характеристикам *"исчерпывающее описание требования к функциям программно-технического комплекса"*, *"архитектура каталога"*, *"связь с клиентом"*, *"предложения по структуре каталога"*, *"наличие пунктов с основным содержанием работ и результатов работ"*, *"информация об объеме выходной рабочей документации"*, и прочие критерии, применяемые при оценке. Вышеуказанные критерии по оценке качества технического предложения, а также порядок их применения, применяемые при оценке в отношении ООО «ТЕСТИКО», не были обозначены в закупочной документации и не могут быть использованы при оценке заявки. Более того, качество Технического предложения не является оцениваемым критерием при оценке заявок Участников. В связи с чем заявитель настаивает на неправомерности действий заказчика по отклонению его заявки.

В силу п. 4 ч.1 ст. 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. В целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Таким образом, в закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

В настоящем деле заказчик отклонил заявку участника закупки по причине несоответствия технического предложения, представляемого в составе заявки требованиям документации. Однако требования к техническому предложению, подлежащему представлению участниками закупки в составе заявки, закупочная

документация не содержит.

Так, согласно требованиям документации участник закупки должен подать заявку на участие в закупке, включающее Техническое предложение, составленное в соответствии с Разделом 6, Формы 2. В соответствии с указанным разделом заказчиком предъявлены следующие требования к указанному документу, а именно: в тексте Технического предложения приводится информация в объеме достаточном для анализа выполнения всех требований тома 2 «Техническая часть» и Договора. Техническое предложение Участника закупки, должно включать: описание всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами. Иных требований к содержанию технического предложения документация не содержит, как и не содержит исчерпывающего перечня требований к содержанию такого технического предложения.

При этом на отборочной стадии закупки заказчик проверяет в рамках отборочной стадии техническое предложение, в том числе, предложение по качеству выполнения работ/оказания услуг на предмет соответствия технического предложения техническому заданию документации о закупке, наличие дополнительных предложений, улучшающих требования, изложенные в документации о закупке, что предполагает указание заказчиком требований, к которым должно соответствовать такое предложение.

В свою очередь, требования, указанные заказчиком в протоколе, не поименованы в документации, кроме того, заказчиком в документации не раскрыто, что заказчиком подразумевается под «исчерпывающим описанием требований к функциям программно-технического комплекса», каковы критерии такого описания, также из документации не следует каким именно требованиям должна соответствовать «архитектура каталога», поскольку заказчик в протоколе лишь указывает, что ему она не ясна, однако соответствующих требований документация не содержит.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем, что положениями документации названные требования к техническому предложению (и составляющие их подкритерии) не определены, какие именно параметры будут учитываться заказчиком при рассмотрении в документации технического предложения в документации не отражены, как и не отражены непосредственно требования к составу технического предложения.

Следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки. Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Как следует из протокола, которым заявка заявителя отклонена от участия в торгах, заказчик отклонил три заявки из 5 в связи с несоответствием технического предложения требованиям документации, которые заказчиком фактически не были

заявлены в документации. Таким образом, следует, что подобные действия необоснованно затрагивают права участников закупки и приводит к отклонению их заявок по причине того, что документация не содержит четких требований к содержанию технического предложения, а также критериев его последующей оценке на этапе рассмотрения заявок участников закупки.

Кроме того, на заседании Комиссии представители заказчика так и не пояснили Комиссии необходимость установления в документации подобного требования о предоставлении участниками закупки техническом предложении, поскольку техническое задание, определяющие требования к порядку исполнения обязательств, не подлежит изменению участником закупки в последующем, таким образом цель предоставления вышеназванного документа утрачивает смысл в том числе ввиду отсутствия каких то либо требований со стороны заказчика к его содержанию. Вместе с тем любое несоответствие в таком документе влечет за собой отклонение заявки участника закупки.

При таких обстоятельствах жалоба заявителя признана обоснованной. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем Комиссия Управления приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 6 статьи 3 Закона о закупках, п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также необходимости выдачи заказчику предписания о необходимости внесения изменений в документацию.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тестико» на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НТЦ ФСК ЕЭС» нарушение п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.