

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20202/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от АО «Воронежское АГП», ПАО «МРСК Центра»,

рассмотрев жалобу АО «Воронежское АГП» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по описанию местоположения границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства и внесению сведений о них в Единый государственный реестр недвижимости для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 32009558330, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.10.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников и подведению итогов № 0446-ИА-20-4 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 части I документации о закупке в связи с несоответствием требованиям Документации банковской гарантии.

Как было установлено на заседании Комиссии, что срок действия банковской гарантии до 01 февраля 2021 г.

Таким образом, на дату подведения итогов срок действия банковской гарантии истёк.

Вместе с тем антимонопольный орган отмечает следующее.

14.12.2021 Комиссия Московского УФАС России по делу № 077/07/00-21577/2020 была рассмотрена жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении данной Закупки.

Жалоба была признана обоснованной.

При этом Заказчику было выдано предписание следующего содержания:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме протокола вскрытия конвертов.
2. Заказчику разместить информацию об отмене на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии 14.12.2020 по делу № 077/07/00-21577/2020.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.01.2021.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.01.2021 с приложением подтверждающих документов.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, Заказчиком оспаривались данные решения и предписания в рамках дела А40-20824/2021.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2021 по делу №А40-20824/21-149-155 в удовлетворении требований Заказчика было отказано.

Также Девятый арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении

от 24.09.2021 по делу № А40-20824/21 решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2021 по делу № А40- 20824/21 оставил без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Вместе с тем, в период течения срока, отведенного на исполнение предписания, судом не было установлено обеспечительных мер в виде приостановления действия исполнения предписания.

При этом Заказчик не исполнил предписание в установленные сроки, что явилось причиной истечения срока у банковских гарантий, поданных участниками в качестве обеспечения заявки.

Таким образом, срок действия банковских гарантий истек в связи неисполнением Заказчиком предписания антимонопольного органа в установленный срок.

Кроме того согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Действуя добросовестно, Заявитель также перечислил на р/с Заказчика денежные средства.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Воронежское АГП» (ИНН: 3664100600, ОГРН: 1093668047439) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.