

## Решение № 03-10.1/120-2013

о признании жалобы необоснованной

16 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Рифарм Уфа» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии по размещению заказов (далее – единая комиссия) Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Центр крови» (далее – заказчик, БУЗОО «ЦК») при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200010113000026) на поставку медицинских расходных материалов (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...>(доверенность от 14.05.2013), <...> (доверенность от 14.05.2013),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4287э от 08.05.2013) на решение единой комиссии, необоснованно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

Из жалобы следует, что Общество оформило первую часть заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), представив подробное

описание поставляемого товара, его технические, эксплуатационные и функциональные характеристики, позволяющие определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика.

По мнению заявителя, в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе «Техническое задание» (далее – Техническое задание) по позиции 2 «заказчиком была допущена опечатка – указаны несуществующие данные, таким образом, у любого участника отсутствовала возможность предложить к поставке товар, полностью соответствующий требованиям Технического задания аукционной документации», а именно: объем забираемой крови **от 9 до 10 мл** включительно.

Учитывая указанные обстоятельства, у заявителя «возникает вопрос о правомерности допуска к участию в аукционе заявки единственного участника, чье предложение было признано соответствующим требованиям аукционной документации».

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2918 от 13.05.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 4486 от 15.05.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 15.04.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой 716840 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013 на участие в аукционе поступило шесть заявок, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе трем участникам размещения заказа, в том числе заявителю.

29.05.2013 состоялась процедура аукциона, в аукционе принял участие участник размещения заказа № 5; цена снижена до 713255,80 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов, вторая часть заявки участника размещения заказа № 5 признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, с которым **13.05.2013 был заключен договор № 26-ЭА/2013.**

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 2.4.1 документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также максимальные и (или) минимальные значения ряда показателей (характеристик) закупаемых пробирок для забора крови, используемых для определения соответствия потребностям заказчика (пунктом 4 документации об открытом аукционе и Приложение № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе), так в пункте 2 указано: *«Пробирка вакуумная стерильная с разделительным гелем для серологических и биохимических исследований. Объем забираемой крови от 9 до 10 мл включительно. Наличие этикетки с нанесенной меткой наполнения пробирки и указанием наименования консерванта».*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013 заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с **несоответствием сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе, а именно: *«характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в пункте 4 документации об открытом аукционе».*

Проверив копию первой части заявки Общества Комиссия установила, что в пункте 2 данной заявки, заявитель указал значение показателя: *«Объем забираемой крови 8,5 мл»*, т.е. меньше минимального значения показателя, установленного в Техническом задании, следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.04.2013.

**3.2.** Частью 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями [главы 3.1](#) настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В пункте 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее – Административный регламент), указано, что **если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.**

На основании данных норм Комиссия не рассматривает довод жалобы, в котором заявитель обжаловал положения Технического задания документации об аукционе, в части указания в нем несуществующих данных окупаемого товаре.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что представители заказчика представили сведения из открытых источников в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе коммерческие предложения потенциальных участников размещения заказа о том, что на территории Российской Федерации пробирики для забора венозной крови реализуются с объемом забираемой крови, как **8,5 мл**, так и **9, 10 мл**.

Так, например: ЗАО «Фирма «Домен» - **9 мл**, Торговый дом «ЧЭТП» - **9, 10 мл**, ООО «ПАРЭТ»- **9 мл** и т.д.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Рифарм Уфа» на действия единой комиссии по размещению заказов Бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Центр крови» при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0352200010113000026) на поставку медицинских расходных материалов.

2. На основании части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» рассмотрение довода жалобы ООО «Рифарм Уфа» на положения документации об открытом аукционе не проводить в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.