

**РЕШЕНИЕ № Т03-60/14**

принятое по результатам рассмотрения жалобы ООО «Промет»

25.02.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Промет» (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России), назначенная приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 24.02.2014 № 59, в составе:

Председатель Комиссии:

Васильев Д.В. – исполняющий обязанности заместителя руководителя управления,

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти,

Квакина Е.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии представителей:

- организатора торгов – ОАО «ГОЗ Обуховский завод»- Дедусь М.К., действующей на основании доверенности №51 от 21.02.2014, Кононовой Н.А., действующей на основании доверенности № 50 от 21.02.2014, Воиновой Е.Н., действующей на основании доверенности №124 от 27.08.2012;

- заявителя - ООО «Промет» - Кислова И.В., действующего на основании доверенности №98/1 от 01.01.2014; Кисловой И.В., действующей на основании доверенности № б/н от 21.02.2014,

- победителя торгов - ООО «ТехноМодуль» - Логуновой Л.Н., действующей на основании доверенности;

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу ООО «Промет» (вх. № 2736 от 14.02.2014 и вх. №2738 от 14.02.2014) на действия закупочной комиссии организатора торгов – ОАО «ГОЗ Обуховский завод» при проведении Запроса котировок цен в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов гардеробных металлических (извещение № 31400832685),

## **УСТАНОВИЛА:**

ОАО «ГОЗ Обуховский завод» (далее – ОАО «ГОЗ») 23.01.2014 на Официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> и на ЭТП «Фабрикант» опубликовало Извещение о проведении открытого Запроса котировок цен на право заключения договора на поставку шкафов гардеробных металлических (извещение № 05/156-2014 и извещение № 31400832685 соответственно) (далее – закупка).

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ), Положением о закупке ОАО «ГОЗ» и документацией о проведении Запроса котировок цен.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 761 250,00 рублей с учетом НДС.

Согласно извещению, дата и время подведения итогов – 18.02.2014 в 19.00 часов.

В жалобе обжалуется протокол № 11 от 10.02.2014г., согласно которому заявка ООО «Промет» была отклонена из-за несоответствия условиям технического задания и непредставления требуемых документов, что, по мнению заявителя, приводит к ущемлению его прав и законных интересов на участие в конкурсе в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, т.к., исходя из его заявления, технические параметры предлагаемого товара, указанные в заявке, соответствуют требованиям технического задания, а также представлены все документы, требуемые Документацией о проведении Запроса котировок цен.

Организатор торгов – ОАО «ГОЗ Обуховский завод» с доводами жалобы не согласился, представив письменное возражение на жалобу от 21.02.2014 вх.№ 3281, согласно которому действия организатора торгов являются законными и не нарушают права и интересы заявителя.

Пунктом 2.2 Документации о проведении Запроса котировок цен установлены требования к содержанию, оформлению котировочной заявки.

В п. 2.2.1 (п.п.3) Документации о проведении Запроса котировок цен установлено, что участник закупки должен представить, в том числе, Устав (в действующей редакции), а также все изменения, внесенные в учредительный документ – Устав, соответствующие свидетельства о регистрации изменений, внесенных в учредительный документ (свидетельств о внесении в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о внесении изменений в учредительные документы).

В п. 2.2.2.2 Документации о проведении Запроса котировок цен установлено, что участник закупки должен представить документ, подтверждающий надлежащие полномочия (включая полномочия от производителя) для поставки и обслуживания

товаров в РФ, которые требуется поставить по результатам Запроса котировок цен (если участник не является производителем товаров).

В п. 1.3.2 «Критерии отбора претендентов процедуры» указано, что при выявлении несоответствия участника Запроса котировок цен требованиям, установленным Документацией о проведении Запроса котировок цен, закупочная комиссия отказывает участнику в допуске к участию в закупочной процедуре и не вправе выбрать такого участника закупки в качестве единственного поставщика.

Согласно протоколу №11 от 10.02.2014г. заявка ООО «Промет» была отклонена в связи с непредставлением обязательных документов и несоответствием условиям технического задания.

В заявке ООО «Промет» представлен Устав (новая редакция № 37), свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ записи о внесении изменений в Устав, подтверждающее запись о редакции Устава № 37, ООО «Промет» в составе заявки не представлено.

В заседании комиссии представитель ООО «Промет» пояснил, что в соответствии с приказом ФНС РФ от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@, в случае изменений сведений о юридическом лице, изменений учредительных документов юридического лица заявителю выдается лист записи, содержащий сведения, которые внесены в ЕГРЮЛ той или иной записью, а все вносимые изменения подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ.

ООО «Промет» не обращалось к организатору закупки с запросом о разъяснении документации в этой части.

В заявке ООО «Промет» не представлен документ, подтверждающий надлежащие полномочия производителя ООО «Промет», а представлен сертификат соответствия, выданный изготовителю металлической мебели ООО «Промет-сейф». В соответствии с Уставом ООО «Промет» филиалы и представительства не являются юридическими лицами и осуществляют деятельность от имени ООО «Промет». В п.3.22. Устава ООО «Промет» организация ООО «Промет-сейф», как филиал или представительство, отсутствует. Представив в составе заявки сертификат соответствия, выданный изготовителю металлической мебели ООО «Промет-сейф», ООО «Промет», в данном случае, выступил как поставщик товара, а не производитель. При этом, документ, подтверждающий надлежащие полномочия (включая полномочия от производителя) для поставки и обслуживания товаров в РФ, которые требуется поставить по результатам Запроса котировок цен (если участник не является производителем товаров), в составе заявки не представлен.

В Техническом задании Документации о проведении Запроса котировок цен к поставке предлагается шкаф гардеробный металлический по типу ОД-327 или аналог.

В составе котировочной заявки ООО «Промет» указало в качестве предполагаемого к поставке товара шкаф гардеробный металлический серии «Практик» модель LS-21-60, который в открытом каталоге на официальном сайте ООО «Промет» отсутствует. Характеристики, позволяющие оценить соответствие предложенного как аналог товара установленным в документации требованиям

(по типу ОД-327) не представлены. Информация со стороны производителя об индивидуальном изготовлении в составе котировочной заявки не предоставлена.

Кроме того, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, ознакомившись с котировочной заявкой ООО «Промет», выявила несоответствие лиц (уполномоченных представителей), от имени которого подана заявка ООО «Промет» и подписавшего заявку, что также является несоответствием требованиям, установленным в п.1.3.2. «Критерии отбора претендентов процедуры» Документации о проведении Запроса котировок цен.

Рассмотрев жалобу ООО «Промет» на действия закупочной комиссии организатора торгов при проведении Запроса котировок цен в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов гардеробных металлических (извещение № 31400832685), сопоставив доводы жалобы с пояснениями ОАО «ГОЗ Обуховский завод», Положением о закупке ОАО «ГОЗ» и Документацией о проведении Запроса котировок цен и заявкой ООО «Промет», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях закупочной комиссии организатора торгов нарушения процедуры торгов, а также нарушения прав и законных интересов заявителя на участие в торгах.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Промет» необоснованной.

Председатель комиссии

Васильев Д.В.

Члены комиссии

Асташенкова Е.И.

Квакина Е.Ю.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*