

8 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ИП Монгуша С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008914000184 на поставку дорожного знака «Парковка для инвалидов» для нужд районных судов Республики Тыва, размещено на сайте 29.10.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 52 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Монгуш С.А. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008914000184 на поставку дорожного знака «Парковка для инвалидов» для нужд районных судов Республики Тыва.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов № 92/2 от 18.11.2014г. аукционная комиссия признала несоответствующей вторую часть аукционной заявки ИП Монгуша С.А. на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением не согласен, считает, что его аукционная заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, ИП Монгуш С.А. в своей жалобе указывает, что в соответствии с протоколом подведения итогов № 92/2 от 14.11.2014г. аукционная комиссия заказчика признала вторую часть его заявки соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от УСД в Республике Тыва следующего содержания.

Вторая часть аукционной заявки ИП Монгуша С.А. была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки не были представлены следующие документы, указанные в п.27 информационной карты аукционной документации, а именно, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе

юридического лица по месту нахождения на территории Российской Федерации организации и решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. 14.11.2014г. аукционная комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок, не проверив файлы, приложенные участниками закупки в составе вторых частей заявок. Однако, при повторном рассмотрении вторых частей заявок 18.11.2014г. было установлено, что представленные в составе второй части заявки ИП Монгуша С.А. файлы с документами были повреждены и не открывались. На основании изложенного, аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки данного участника закупки требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ в протоколе подведения итогов должно быть указано решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в аукционе требованиям, установленным документацией, с обоснованием этого решения и с указанием положений ФЗ №44-ФЗ, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией. В нарушение требований данной статьи, заказчик в протоколах подведения итогов № 92/2 от 14.11.2014г. и № 92/2 от 18.11.2014г. не указал положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией. В возражении на жалобу заказчик указал, что основанием для признания несоответствующей второй части заявки ИП Монгуша С.А. послужило отсутствие в составе второй части заявки документов, установленных в аукционной документации, однако, ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено представление в составе второй части заявки свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица по месту нахождения на территории Российской Федерации организации. Кроме того, в соответствии с представленным заказчиком скрин-шотом второй части заявки ИП Монгуша С.А., Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные документы были представлены в составе второй части заявки в виде многотомного архива winrar и для просмотра указанных документов заказчику необходимо было распаковать указанные архивы средствами программного обеспечения winrar. Таким образом, представленный заказчиком скрин-шот не свидетельствует о непредставлении в составе второй части заявки ИП Монгуша С.А. каких-либо документов.

Также, законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено повторное рассмотрение вторых частей заявок, таким образом,

аукционная комиссия заказчика провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок с нарушением требований ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Монгуша С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008914000184 на поставку дорожного знака «Парковка для инвалидов» для нужд районных судов Республики Тыва обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в нарушение требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установил в п.4 - 9 ч.27 информационной карты аукционной документации требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением требований ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, заказчик в п.6.1 аукционной документации фактически переписал все требования к участникам закупки в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в том числе указанное в п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, однако, данное требование не могло быть установлено при данном объекте закупки. Также, в п.6.1 аукционной документации заказчиком установлено требование о правомочности участника закупки, однако, данное положение закона утратило силу с 04.06.2014г. Таким образом, заказчик установил требования к участникам закупки с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что аукционная документация в нарушение требований п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ фактически не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку исходя из информации, указанной в разделе 19 «Обоснование максимальной цены», невозможно сделать вывод каким образом заказчиком была определена начальная (максимальная) цена контракта.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что указанный в п.5 проекта контракта размер штрафов и пени не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом". Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Монгуша С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008914000184 на поставку дорожного знака «Парковка для инвалидов» для нужд районных судов Республики Тыва обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими ч.6 ст.31, ч.5 ст.34, п.1 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии
Растворцев

С.Н.

М.М. Газизов

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-379

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

8 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-462 от 08.12.2014г. по жалобе ИП Монгуша С.А. на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Республике Тыва при проведении электронного аукциона №0312100008914000184 на поставку дорожного знака «Парковка для инвалидов» для нужд районных судов Республики Тыва,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - УСД в Республике Тыва необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта размер штрафов и пени с нарушением требований данной статьи;
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
3. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, не соответствующие объекту закупки, а равно и требования, утратившие силу.
4. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию второй части заявки, не соответствующие ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ;
5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-462 от 08.12.2014г. и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - УСД в Республике Тыва необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения о несоответствии заявки по основаниям, не указанным в ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ;
2. Прекратить нарушение ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить проводить процедуру рассмотрения вторых частей заявок с нарушением требований данной статьи, в частности, повторно рассматривать вторые части заявок;
3. Отменить все протоколы данной закупки.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.roseltorg.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - УСД в Республике Тыва.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

М.М. Газизов