

ООО «ГК «Кварц-Пром»

Дзагоева ул., д. 4, оф. 240, г. Белгород,
Белгородская обл., 3080017

АО «Объединенная
двигателестроительная корпорация»

Буденного пр-т, д. 16, г. Москва, 105118

ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 66, г. Казань,
Респ. Татарстан, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16547/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя
АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» —

в отсутствие представителя ООО «ГК «Кварц-Пром», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 30.09.2020 № ПО/54146/20,

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Кварц-Пром» (далее также — Заявитель) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку электронагревателей и технической керамики (реестровый № 32009504997) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в ненадлежащем формировании требований Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Закупочной документации неправомерно предъявлено требование о необходимости поставки товаров конкретного производителя путем включения в Техническое задание определенных технических условий без возможности поставки эквивалентной продукции, что, по мнению Заявителя, не соответствует, установленным Законом о закупках, принципам, ввиду отсутствия в составе документов Технической документации, в соответствии с которой спорное требование установлено. При этом Заявитель утверждает, что закупаемые товары не имеют характеристик, различие по которым в зависимости от товарного знака влекло бы несовместимость с каким-либо оборудованием.

Также Заявитель ссылается на вводящие в заблуждение положения Проекта договора в части указания на необходимость представления сведений о стране происхождения товара и номере таможенной декларации, в случае поставки товаров иностранного производства и на наличие противоречивых положений в пунктах 3.5, 6.2 Проекта договора относительно установленных санкций за нарушение сроков поставки товаров.

Кроме того, согласно позиции Заявителя, между Техническим заданием и Проектом договора имеются разночтения в части срока, не ранее которого должен быть изготовлен товар.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с Техническим заданием к поставке необходимы карбидкремниевые электронагреватели и техническая керамика, изготовленные по ТУ СТ ПД 203.01-2012. Эквивалент не допускается в соответствии с п. 10.3.5 (2) ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ» (далее — Положение о закупке).

В соответствии с п. 10.3.5 (2) Положения о закупке при проведении конкурентной закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, допускается указание на товарный знак без использования слова «(или эквивалент)» в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Указанное положение соотносится с требованием подпункта «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, которым установлено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать

слова «(или эквивалент)», за исключением случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что закупаемые электронагреватели применяются Заказчиком в электропечах сопротивления непрерывного и периодического действия при температуре на поверхности рабочей части до 1450°. Техническая документация на указанные печи содержит указания на закупаемые электронагреватели, что является основанием для указания на товарный знак в описании предмета закупки без использования слова «(или эквивалент)» в соответствии с п. 10.3.5 (2) Положения о закупке.

Согласно письму АО «Подольскогнеупор» № 304-Н б/д ТУ СТ ПД 203.01-2012 «Электронагреватели карбидокремниевые для печей сопротивления. Технические условия» являются аналогом ТУ 1598-001-00187046-97 без изменения качественных и эксплуатационных характеристик продукции.

В соответствии с письмом № 304-Н/02 от 17.04.2019 АО «Подольскогнеупор» является единственным в России официальным производителем закупаемых карбидокремниевых нагревателей.

Вместе с тем Комиссией при анализировании документов, представленных Заказчиком в материалы дела, в частности при изучении Технических паспортов оборудования, к которому закупаются запасные части и расходные материалы, выявлено, что в технической документации предъявлены требования к конкретным типам соответствующих запасных частей.

Таким образом, установлено, что невозможность поставки эквивалентной продукции продиктована Технической документацией используемого Заказчиком оборудования.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком правомерно установлено требование о необходимости поставки товаров, изготовленных по конкретным техническим условиям.

При этом довод Заявителя о том, что Техническая документация не размещена Заказчиком в составе Закупочной документации, что свидетельствует о необоснованности установления спорного требования, признается Комиссией несостоятельным, поскольку ни Закон о закупках, ни Положение о закупках Заказчика не содержат императивного требования о необходимости опубликования технической документации.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

В части оспаривания Заявителем положений Проекта договора Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2.4 Проекта договора в случае поставки импортного товара в графах 10 и 11 счета-фактуры Поставщик указывает сведения о стране происхождения товара и номере таможенной декларации. В случае если товар приобретен Поставщиком непосредственно у иностранного производителя, он

вместе со счетом-фактурой предоставляет Поставщику копию таможенной декларации.

По мнению Заявителя, принимая во внимание, что Закупочной документацией установлена необходимость поставки товаров конкретного производителя указанное требование вводит потенциальных участников в заблуждение.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что спорное положение включено в Проект договора в связи с необходимостью использования Заказчиком при проведении закупок типовых форм договоров.

Комиссия отмечает, что указанное положение Проекта договора не устанавливает обязательств поставщика в случае поставки продукции российского происхождения представлять соответствующие сведения.

В свою очередь, Заявителем не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о введении его в заблуждение установленным требованием. Одновременно Комиссия учитывает, что в жалобе Заявитель указывает, что Закупочная документация не предусматривает возможности поставки товара иностранного происхождения.

Согласно пункту 3.5 Проекта договора Покупатель вправе, уведомив Поставщика, отказаться от приемки товара, поставка которого просрочена более чем на 1 (один) календарный день.

В соответствии с пунктом 6.2 проекта договора за нарушение сроков поставки товара (в т. ч. недопоставки товара), а также за нарушение сроков устранения недостатков Поставщик по требованию Покупателя уплачивает Покупателю пени в размере 5% процентов от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки.

В жалобе Заявитель указывает, что указанными положениями Заказчик создаёт заведомо неконкурентные условия, поскольку с одним поставщиком разногласия будут регулироваться начислением Пени, а с другим – последует немедленное расторжение договора.

Однако, перечисленные нормы Проекта договора закрепляют способы защиты прав Заказчика в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств по договору поставщиком, а также устанавливают ответственность поставщика за такие нарушения.

Указанные положения Проекта договора не являются взаимоисключающими или противоречащими друг другу, установлены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и могут быть применены по отдельности или комплексно.

Кроме того, Заявитель также ссылается на то, что имеется противоречие между проектом договора и Техническим заданием в части даты изготовления продукции.

Вместе с тем положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского

законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

При этом пунктами 2, 3 статьи 1 ГК РФ установлено, что Гражданское законодательство основывается, в том числе, на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора; Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ условия договора (в том числе об ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Вместе с тем Заявителем не приведено правового обоснования запрета на установление оспариваемых положений Проекта договора.

В свою очередь, применение оспариваемых требований Проекта договора (относительно установленных санкций за нарушение сроков поставки товаров) возникает исключительно в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Вместе с тем споры, возникающие на этапе исполнения обязательств по договору, являются гражданско-правовыми, а следовательно подлежат урегулированию в судебном порядке.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, пришла к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы, в том числе учитывая, что Заявителем не представлено обоснований нарушения его прав и законных интересов, в частности не приведено доказательств возможности поставки, закупаемого товара, а также в связи с тем, что оспариваемые положения затрагивают исключительно права победителя Закупки.

В этой связи Комиссия признает несостоятельным и довод Заявителя о наличии разночтений между Техническим заданием и Проектом договора относительно сроков, ранее которых не может быть произведен товар, поскольку нарушений его прав и законных интересов включением оспариваемого требования Комиссией не установлено.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что оспариваемые положения Закупочной документации каким-либо образом затрагивают его права и законные интересы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, жалоба подана заявителем 28.09.2020 в 16:56, то есть за менее чем за три часа рабочего времени до окончания срока подачи заявок (29.09.2020 в 10:00).

Вместе с тем Заявитель не подавал запросы разъяснений Заказчику.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которых указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в материалах дела документов, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Кварц-Пром» (ИНН: 3123370286) на действия АО «Объединенная двигателестроительная корпорация» (ИНН: 7731644035) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.09.2020 № ПО/54146/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.