

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-684/2021

22 июля 2021 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместитель руководителя - начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

членов Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

- от заказчика – Министерства здравоохранения Республики Марий Эл <...>, действующих на основании доверенности,

- от заявителя – ООО «АйТиПро» <...>, действующего на основании доверенности,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «АйТиПро» от 16.07.2021 на действия Единой комиссии Министерства здравоохранения Республики Марий Эл при проведении электронного аукциона на оказание услуг по модернизации и развитию «Медицинская информационная система» (ИС МИС) Республики Марий Эл (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108200000121000175 от 29.06.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по модернизации и развитию «Медицинская информационная система» (ИС МИС) Республики Марий Эл.

Извещение № 0108200000121000175 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 29.06.2021.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий комиссии по осуществлению закупок, ее членов, в случае, если данные действия (бездействия) совершены при проведении электронной процедуры, осуществляется участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, специализированной электронной площадке, при этом, если обжалуемые действия (бездействия) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступила жалоба участника закупки ООО «АйТиПро» на действия Единой комиссии заказчика при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в закупке.

Заявитель полагает, что его заявка была неправомерно признана Единой комиссией заказчика несоответствующей требованиям аукционной документации по причине представления копии устава общества в недействующей редакции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представил письменные пояснения, в которых сообщает, что заявка ООО «АйТиПро» признана несоответствующей требованиям документации ввиду непредставления документа, предусмотренного пунктом 1 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, а именно: копии учредительного документа - копии устава участника аукциона в действующей редакции.

Изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о

контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 15 июля 2021 г. № 275 следует, что Единой комиссией заказчика рассмотрены заявки участников закупки ПАО «Ростелеком» и ООО «АйТиПро» и приняты решения:

- признать соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявку на участие в таком аукционе ПАО «Ростелеком»;

- признать не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заявку на участие в таком аукционе ООО «АйТиПро» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе ввиду непредставления документа, предусмотренного пунктом 1 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, а именно: копии учредительного документа - копии устава участника аукциона в действующей редакции.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом первым части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных Законом о контрактной системе, в том числе копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным

документацией о таком аукционе.

Как следует из материалов дела, оператором электронной площадки в адрес заказчика направлен протокол о признании электронного аукциона несостоявшимся и вторые части заявок на участие в электронном аукционе, поданных его участниками, а также информация и электронные документы этих участников, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что в документах участника электронного аукциона - ООО «АйТиПро», предусмотренных частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе и направленных заказчику оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 71 Закона о контрактной системе, содержалась копия устава участника электронного аукциона, утвержденного решением № 1 единственного учредителя от 18 марта 2013 г. (со штампом регистрирующего органа, датированным от 27 марта 2013 г.).

Однако, из выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 18 июня 2021 г., направленной заказчику оператором в соответствии с пунктом 7 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, следовало, что в 2021 году в учредительный документ участника аукциона внесены изменения (устав юридического лица в новой редакции), которые зарегистрированы регистрирующим органом 4 июня 2021 г. в виде записи государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (на основании пункта 4 статьи 12 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

ООО «АйТиПро» в ходе рассмотрения дела представлена копия Устава общества, утвержденного решением единственного участника общества от 17.05.2021 № 01/21, который зарегистрирован в налоговом органе 04.06.2021.

Таким образом, копия учредительного документа - устава ООО «АйТиПро», в редакции, действующей на дату и время окончания подачи заявки, заказчику не представлена.

Комиссия обращает внимание заявителя, что при предоставлении

учредительных документов в составе аккредитационных сведений для участия в аукционе в электронной форме, участники закупки обязаны представить копии учредительных документов в действующей редакции, либо приложить все изменения к учредительным документам с отметкой (записью) регистрирующего органа, подтверждающей факт регистрации соответствующих изменений в учредительные документы. Обязанность по поддержанию актуальных сведений об участнике закупки на сайте оператора электронной торговой площадки лежит именно на участнике закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя, следовательно, Единая комиссия заказчика правомерно признала заявку заявителя ООО «АйТиПро» несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с тем, что приложена копия устава в недействующей редакции.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйТиПро» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.