РЕШЕНИЕ № 08-01-154

05 июня 2013 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя «…»

рассмотрев жалобы ООО «Новосибирская фабрика окон» и ООО «БФК-эксперт» на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска (извещения №0351300133813000005),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новосибирская фабрика окон» и ООО «БФК-эксперт» с жалобами на действия заказчика - МКУ «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при размещении заказов путем проведения открытых аукционов в электронной форме на право заключения контрактов на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска (извещения №0351300133813000005).

Суть жалоб сводится к следующему.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «Новосибирская фабрика окон» по причине представления в заявке сведений, несоответствующих требованиям документации об аукционе. По мнению аукционной комиссии заказчика, ООО «Новосибирская фабрика окон» в своей заявке не представило сведения о торговых знаках или о производителях алюминиевых витражей, стеклопакета, изолятора мест контактов, блока оконного, уплотнителя, дистанционной рамки, герметиков, а также по мнению аукционной комиссии заказчика, ООО «Новосибирская фабрика окон» представило недостоверные сведения в своей заявке по профилю оконному.

ООО «Новосибирская фабрика окон» считает, что аукционная комиссия заказчика

незаконно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, поскольку в первой части заявки податель жалобы конкретно указал на товарные знаки алюминиевых витражей, блока оконного и герметиков. Остальные товары, предлагаемые ООО «Новосибирская фабрика окон» в своей заявке, не имеют товарных знаков. Сведения, представленные в заявке участником размещения данного заказа по оконному профилю EXPROF S.670, соответствуют требованиям документации об аукционе, что доказывается протоколом испытаний, приложенным к жалобе.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «БФК-эксперт» по причине представления в заявке сведений, несоответствующих требованиям документации об аукционе. По мнению аукционной комиссии заказчика, ООО «БФК-эксперт» в своей заявке не представило сведения о торговых знаках или о производителях алюминиевых витражей, оконных блоков, стеклопакета, изолятора мест контактов и уплотнителей для оконных блоков. Также, аукционная комиссия заказчика считает, что ООО «БФК-эксперт» в своей заявке представило недостоверные сведения о толщине стекла алюминиевой конструкции. Вместе с тем, по мнению аукционной комиссии заказчика, ООО «БФК-эксперт» представило сведения о товарах, не соответствующих требованиям аукционной документации, а именно, сведения об уплотнителе витражных конструкций Semperit, фурнитуре и герметике для монтажных швов.

ООО «БФК-эксперт» считает, что аукционная комиссия заказчика незаконно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части его заявки, поскольку в первой части заявки податель жалобы указал на товарные знаки предлагаемых товаров, имеющих товарные знаки. Также ООО «БФК-эксперт» считает, что в своей заявке представило сведения о товарах, соответствующих требованиям аукционной документации.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «Новосибирская фабрика окон» по причине непредставления сведений о торговых знаках или производителях на алюминиевые витражи, в соответствии с п.4.8 ГОСТ 21519-2003, стеклопакетов, в соответствии с п.4.3 ГОСТ 24866-99, оконного блока из ПВХ профилей, в соответствии с п.5.6.1 ГОСТ 23166-99, изолятора мест контактов, в соответствии с п.5 ГОСТ 481-80, герметика узла примыкания, в соответствии с п.33 ГОСТ Р51697-2000 на полиуретановые герметики (монтажная пена), а также, на герметики узла примыкания, в соответствии с ГОСТ 24285-80. Вместе с тем, в составе заявки ООО «Новосибирская фабрика окон» представлена недостоверная информация по профильной системе EXPROF S670, а именно, внешние стенки профиля имеют толщину менее 3мм, а в техническом задании требуется толщина более 3мм.

Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «БФК-эксперт» в связи с тем, что участником в заявке не были представлены сведения о торговых знаках или производителях алюминиевых витражей, в соответствии с п.4.8 ГОСТ 21519-2003, стеклопакетов, в соответствии с п.4.3 ГОСТ 24866-99, оконного блока из ПВХ

профилей, в соответствии с п.5.6.1 ГОСТ 23166-99, изолятора мест контактов, в соответствии с п.5 ГОСТ 481-80, дистанционной рамки, в соответствии с п.4.3 ГОСТ 24866-99, уплотнительной резины оконных ПВХ блоков, в соответствии с п.4.4.2 ГОСТ 30778-2001. Вместе с тем, в составе заявки ООО «БФК-эксперт» были представлены недостоверные сведения по формуле стеклопакета в алюминиевых конструкциях, а именно, сведения о толщине витринного стекла 4мм, а в техническом задании установлено требование о толщине витринного стекла 5мм. Также, заказчик установил, что производитель под торговой маркой Semperit производит резину для профиля ПВХ, и что данная резина неприменима для алюминиевых конструкций. Вместе с тем, ООО «БФК-эксперт» в первой части заявки представило сведения о фурнитуре ROTTO, несоответствующей требованиям аукционной документации, так как регулировка цапфы производится с использованием специального шестигранного ключа, а заказчиком в аукционной документации установлено требование о регулировке цапфы фурнитуры ручным способом без использования каких-либо специальных ключей.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также, несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Положения ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ не содержат указания о необходимости представлять в составе первой части заявки торговый знак и наименование производителя. Следовательно, аукционная комиссия заказчика не имела правовых оснований отказывать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления сведений о торговых знаках и наименованиях производителей на предлагаемые товары. Таким образом, доводы подателей жалоб о неправомерных отказах в допусках к участию в электронных аукционах по причине непредставления сведений о торговых знаках или наименованиях производителей, нашел свое подтверждение.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил скрин-шот (копию страницы) официального сайта производителя оконных профилей Exprof, в котором содержится информация о результатах проведении испытаний оконных профилей в виде таблиц. В таблице 14 данных результатов проведения испытаний установлено, что фактическое значение толщины внешних стенок профиля составляет 2,70-2,85 мм, а также, отклонение номинальной толщины внешних стенок главных профилей составляет +0,1мм и -0,3 мм, что в результате устанавливает диапазон размеров толщины внешних стенок профиля 2,40-2,95мм, что в свою очередь, не соответствует требованию технического задания аукционной документации о толщине внешних стенок профиля не менее 3мм. Таким образом, довод ООО «Новосибирская фабрика окон» о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки по причине представления недостоверных сведений о профиле оконном, не нашел своего подтверждения.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил скрин-шот (копию страницы) официального сайта производителя

резиновых уплотнителей Semperit, согласно которому, по мнению представителя заказчика, резиновые уплотнители Semperit, предлагаемые ООО «БФК-эксперт», используются только для профилей ПВХ. Но вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив данный скрин-шот (копию страницы) официального сайта производителя резиновых уплотнителей Semperit, пришла к выводу о том, что производителем не указано на использование данных резиновых уплотнителей EPDN только для профилей ПВХ. Таким образом, довод ООО «БФК-эксперт» о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления сведений о резиновых уплотнителях Semperit, не соответствующих аукционной документации, нашел свое подтверждение.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика представил скрин-шот (копию страницы) официального сайта производителя фурнитуры Rotto, согласно которому, регулировка цапфы производится с использованием специального шестигранного ключа. Вместе с тем, заказчиком в аукционной документации установлено требование о регулировке цапфы фурнитуры ручным способом без использования каких-либо специальных ключей. Таким образом, довод ООО «БФК-эксперт» о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления сведений о фурнитуре, не соответствующих аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «БФК-эксперт» в жалобе указывает на то, что при формировании первой части заявки на участие в электронном аукционе была допущена ошибка в сведениях о толщине стеклопакета. Таким образом, довод ООО «БФК-эксперт» о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления сведений толщине витринных стекол в стеклопакетах алюминиевых конструкций, не соответствующих аукционной документации, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит указания на положения заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию о фурнитуре, герметике, профиле оконному, не соответствующие положениям документации, а также не содержит указания на положения документации, которым не соответствуют вышеуказанные положения заявок на участие в электронном аукционе.

Заказчик в п. 22.2.3. информационной карты аукционной документации установил требование к частникам размещения заказа о наличии допуска СРО на отдельные виды работ, содержащиеся в п.10.1. приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624, на монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений. Однако Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что согласно Постановлению Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279 «Об утверждении Положения о проведении планово – предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений», полная смена ветхих оконных и дверных блоков, а также ворот производственных корпусов относится к перечню работ по капитальному ремонту зданий и сооружений. В свою

очередь, согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Иные требования к указанным лицам действующее законодательство не содержит. В связи с изложенным, требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам строительно-монтажных работ, а также требование о предоставлении такого свидетельств во второй части заявки не соответствует нормам ч.3 ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, а также ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ. Таким образом, требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам строительно-монтажных работ и о его представлении в заявке противоречит действующему законодательству о размещении заказов.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, в инструкция по заполнению второй части заявки не соответствует требованиям к составу и содержанию второй части заявки, так как не содержит требования о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе соответствующей копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Новосибирская фабрика окон» и ООО «БФК-эксперт» на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска (извещения №0351300133813000005), частично обоснованными.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-146

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

05 июня 2013 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-154 от 05.06.2013г. по жалобам ООО «Новосибирская фабрика окон» и ООО «БФК-эксперт» на действия аукционной комиссии заказчика - МКУ «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по замене оконных конструкций из алюминиевых и ПВХ профилей в образовательных учреждениях города Новосибирска (извещения №0351300133813000005),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – МКУ «ОТН и РМТБОУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам работ;

2. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, установить в инструкции по заполнению второй части заявки требование о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе соответствующей копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске;

3. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением № 08-01-154 от 05.06.2013г. и настоящим предписанием.

4. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – МКУ «ОТН и РМТБОУ» необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок на положения заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию о товарах,

не соответствующую положениям документации и указывать на положения документации, которым не соответствуют вышеуказанные положения заявок на участие в электронном аукционе;

2. Прекратить нарушение действующего законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в аукционе в электронной форме участникам размещения заказа по основаниям, не предусмотренным ФЗ № 94-ФЗ, в том числе, в связи с непредставлением сведений, не предусмотренных законодательством о размещении заказов;

3. Отменить протоколы, составленные в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить исполнение решения № 08-01-154 от 05.06.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.