

"11" сентября 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

<...>, вр.и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии:

<...>, старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<...>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в отсутствие сторон: представителя ООО «Комплект сервис», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом; представителя администрации Вохомского муниципального района Костромской области, уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад в поселке Вохма Костромской области» (извещение № 0141300015913000007), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 12.08.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад в поселке Вохма Костромской области» (извещение № 0141300015913000007).

Документация об аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад в поселке Вохма Костромской области» утверждена главой администрации Вохомского муниципального района Костромской области (далее - Заказчик) <...>.

ООО «Комплект сервис» (далее – Заявитель) в своей жалобе указывает на следующие нарушения со стороны Заказчика.

1. Документация об аукционе в электронной форме размещена Заказчиком на сайте в виде отдельных файлов, количество которых составляет более 400 (четырёхсот). Указанное обстоятельство препятствует нормальному восприятию размещенной информации, и как следствие, правильному подбору оборудования и оформлению заявки на участие в аукционе. При наличии указанных обстоятельств нельзя в полной мере говорить о доступности информации для ознакомления.

2. Документация об аукционе в электронной форме содержит требования к

работам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа. Предметом аукциона является выполнение работ по строительству объекта. Но в документации об аукционе помимо строительных работ предполагается и поставка подрядчиком оборудования для детского сада.

Так, например, Заказчик требует поставить следующее оборудование:

- технологическое оборудование для пищеблока, использующееся для приготовления, хранения и подачи пищи: картофелечистка; овощерезка; плита электрическая с жарочным шкафом; сковорода электрическая; котел пищеварочный; шкаф холодильный; хлеборезка и т.д.

- мебель: кровать одноярусная ясельная детская; стул детский; стол квадратный; шкаф двухсекционный; шкаф для горшков; шкаф для белья; тумба; гардероб и т.д.

- электронная техника, использующаяся для хранения, записи, воспроизведения информации: компьютер; магнитофон; телевизор; проектор в комплексе с экраном и т.д.

- медицинское оборудование: ростомер медицинский; весы медицинские напольные; устройства сжигания игл; стерилизатор воздушный и т.д.

- прачечное оборудование: гладильный каток; утюг электрический; стиральная машина с отжимом; центрифуга прачечная; сушильная машина и т.д.

Вышеперечисленное оборудование имеет различное назначение, его поставка технологически и функционально не связана ни с предметом аукциона, ни между собой. Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение муниципального контракта в рамках аукциона.

3. В документации об аукционе содержится требование о предоставлении участником размещения заказа во второй части заявки свидетельства (копии свидетельства) саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Однако далеко не каждая организация, занимающаяся поставкой технологического оборудования, осуществляет строительные работы и имеет указанные свидетельства. Таким образом, компании, в том числе ООО «Комплект сервис», осуществляющие поставку специализированного оборудования, лишены возможности участвовать в аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными Заявителем в жалобе, не согласился, представил свои письменные возражения (исх. № 2454 от 10.09.2013 г.), где пояснил следующее.

В документации об аукционе указаны общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме и приложения: примерная форма оформления второй части заявки, проект муниципального контракта, расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта, проектная документация, проект договора залога и техническое задание. Информация о размещении заказа опубликована на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> и является доступной к ознакомлению. Законодательством РФ не установлено ограничение по объему размещаемой на сайте информации и предоставлено достаточно времени (20 календарных дней) для ознакомления с ней. В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме. Указанных запросов, в том числе от заявителя ООО «Комплект сервис», не поступало.

Учитывая значимость социального объекта для Вохомского муниципального района, заказчик пришел к выводу, что наилучшие результаты с точки зрения

эффективности расходования бюджетных средств, сроков и качества выполнения работ, исполнение гарантийных обязательств могут быть достигнуты комплексным методом, когда все работы будут выполнены одним ответственным лицом. Так же любому участнику, победившему в аукционе, ничто не мешает заключить договоры субподряда на выполнение определенных аукционной документацией работ.

Кроме того, в действующем законодательстве отсутствуют нормы, запрещающие выполнение в рамках одного муниципального контракта проектных, строительных работ и поставку оборудования, а также нормы, запрещающие муниципальным заказчикам размещать заказы со смешанными видами деятельности.

Вместе с тем, Закон о размещении заказов не содержит требований к порядку формирования лотов. При размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов, правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания с учетом запрета на требования к товару, информации, работам и услугам, потенциально ограничивающие количество участников размещения заказа.

В данном случае, формирование заказчиком лота примененным им способом (объединение строительных работ с установкой оборудования) обусловлено содержанием проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы (№ 44-1-3-0132-12 от 29.12.2012 г.), предусматривающей как строительство детского сада, так и установку оборудования, необходимого для эксплуатации данного объекта по целевому назначению, и направлено, прежде всего, на достижение единой цели торгов — строительство объекта с возможностью его использования по назначению.

Таким образом, Заказчик считает доводы Заявителя необоснованными.

На основании изложенного, оценив доводы Заявителя и возражения Заказчика, Комиссия Костромского УФАС России пришла к следующим выводам.

Относительно первого довода Заявителя, Комиссия полагает, что данный довод не обоснован. В соответствии с частью 6 статьи 16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, информация об условиях, о запретах, об ограничении допуска товаров, происходящих из иностранного государства или групп иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, размещается на официальном сайте без взимания платы. Частью 8 статьи 16 Закона о размещении заказов установлено, что информация о размещении заказа, размещенная на официальном сайте, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы. Заказчиком на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> 12.08.2013 г. была размещена информация о размещении заказа на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад в поселке Вохма Костромской области». Данная информация содержит все документы, необходимые для проведения открытого аукциона: извещение о проведении аукциона, аукционную документацию, локальные сметы. В законодательстве о размещении заказов нет ограничений по объему размещаемой информации, количеству файлов. Информация, размещенная Заказчиком, является доступной и открытой, то есть позволяющей любому лицу без каких-либо ограничений ознакомиться с ней.

Относительно второго довода Заявителя, Комиссия полагает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару,

информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Под технологией понимается совокупность производственных методов и процессов в определенной отрасли производства, а так же научное описание способов производства (Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой).

Функциональная характеристика - потребительское свойство товара, под которым понимается свойство товара, проявляющееся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей (п. 82 ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения»).

Исходя из толкования вышеуказанного, следует, что запрещается включать в предмет торгов товары (работы, услуги), технологически и функционально не связанные между собой.

При изучении представленных на заседание Комиссии документов установлено, что в рамках исполнения муниципального контракта предусмотрено выполнение работ по строительству объекта, а также приобретение и установка оборудования, необходимого в соответствии с техническим заданием и локальными сметами, поставка и установка которого технологически и функционально не связана между собой и со строительными работами и может осуществляться отдельно, а также приобретение товара, не связанного с выполнением строительных работ и установкой оборудования.

Так, например, при выполнении строительных работ нет необходимости использовать медицинское или прачечное оборудование, а, например, группы товаров для пищеблока и оснащения детских групп (мебель) не являются технологически и функционально связанными между собой, так как являются различными по своим технологическим и функциональным свойствам.

Таким образом, Заказчик объединил в один предмет торгов работы по организации строительства и поставку товаров, технологически и функционально не связанных с объектом строительства, что свидетельствует о наличии в действиях заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Что касается довода Заявителя относительно незаконности предоставления участником размещения заказов во второй части заявки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, Комиссия полагает, что исходя из установления обстоятельств неправомерности объединения заказчиком в один предмет торгов строительство и поставку товара, заявитель обоснованно указал на наличие данного свидетельства у юридического лица, осуществляющего строительные работы, и отсутствие этого свидетельства у юридического лица, занимающегося поставкой того или иного товара, что приводит к ограничению количества участников размещения заказов.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя и возражения Заказчика, представленные ими документы, пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере

размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» частично обоснованной.
2. Признать факт нарушения заказчиком - администрацией Вохомского муниципального района Костромской области части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание заказчику - администрации Вохомского муниципального района Костромской области не выдавать в связи с признанием открытого аукциона в электронной форме несостоявшимся.
4. В связи с выявлением нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

- [reshenie_no_12-10-98-653.doc](#)