

Заказчик закупки -

ПАО «ОДК-Сатурн»

пр-кт Ленина, д. 163,

г. Рыбинск, 152903

эл. почта: vlada.filaretova@npo-saturn.ru

№ 13970/06-07 от 29.12.2018

Заявитель –

ООО «ПромтехПроектИнжиниринг»

2-ой Роцинский проезд, д. 8, стр. 5,

пом. XIII, г. Москва, 115419

эл. почта: i.rosenberger@promtechgroup.com

### **Решение по результатам рассмотрения жалобы**

#### **на нарушения при организации и проведении торгов и порядка заключения договоров № 06-07/154-18**

26 декабря 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В., члены Комиссии – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Солодяшкин С. Д., ведущий специалист-эксперт Савичева К. А.,

с участием представителей:

- от заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн» (по доверенности) от 22.09.2017 г. <...>, по доверенности № 43 от 21.08.2018 г. <...>, <...>, по доверенности № 61 от 12.11.2018 г. <...>;

- от заявителя — представителей не направлено,

рассмотрев жалобу ООО «ПромтехПроектИнжиниринг» на действия организатора закупки ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**у с т а н о в и л а:**

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ПромтехПроектИнжиниринг» (вх. № 14694 от 15.10.2018) на действия заказчика закупки ПАО «ОДК-Сатурн» (далее – Заказчик закупки) при проведении конкурса № 31807235505 в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию координатно-измерительной машины, а также инструктаж персонала работе на оборудовании.

Обжалуемые действия Заказчика — несоответствие критериев оценки заявок и требований к продукции принципам закупки товаров, работ, услуг, установленным частью 1 статьи 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

ООО «ПромтехПроектИнжиниринг» полагает, что требования к продукции соответствуют параметрам только одного производителя, что ограничивает конкуренцию. А доводы, приведенные в разъяснениях положений документации о закупке № 1, 3 от 10.12.2018 г. в части ограничения веса оборудования в 20 т, не имеют под собой реальных технических условий, так как подобное оборудование монтируется на отдельно стоящие фундаменты, которые в свою очередь обладают, как правило, гораздо большей несущей способностью. В качестве доказательства необходимости ограничить вес оборудования статистические расчеты и рабочие чертежи не представлены.

Заявитель также не согласен с установленной в документации значимостью (весомостью) критерия оценки заявок, поскольку стоимость договора оценивается лишь в 60 % значимости, в то время как на квалификацию участника закупки отводится 20 %. Более того, в качестве подтверждающих критериев квалификации участника закупки указывается наличие у специалистов высшего образования по специальностям «Металлургия, машиностроение и металлообработка» и «Машиностроение». Однако, одним из самых ответственных этапов закупки является монтаж оборудования, для которого требуется другое образование.

В связи с данными доводами ООО «ПромтехПроектИнжиниринг» указало, что просит обязать ПАО «ОДК-Сатурн» привести в соответствие критерии оценки заявок и требования к продукции с принципами добросовестной конкуренции, в том числе, оставив только необходимые требования непосредственно к обеспечению параметров требуемых измерений, а не к массово-габаритным характеристикам оборудования.

ПАО «ОДК-Сатурн» с доводами заявителя не согласно, представило письменные пояснения и запрошенные документы.

В письменных пояснениях ПАО «ОДК-Сатурн» указывает, что считает ошибочным довод заявителя о том, что требования к закупаемой продукции соответствует только одному производителю продукции, доказательств данного факта заявителем не представлено.

Требования к продукции составлены на основе технологических потребностей заказчика, включающих требования конструкторской документации к обеспечению точностных параметров изделий.

Требование к массе оборудования установлено заказчиком с учетом имеющихся ограничений. Предоставление статистических расчетов и чертежей, о которых

упоминает заявитель, не является обязанностью заказчика закупки.

Установлены требования о наличии высшего профессионального образования именно исходя из вида и объемов выполняемых работ с учетом специфики поставляемого оборудования. Профессионализм выполнения работ напрямую влияет на качество работы координатно-измерительной машины после ее ввода в эксплуатацию.

Производственная деятельность заказчика представляет собой производство полного цикла и сборку авиадвигателей, что подразумевает высокоточную обработку изделий. В качестве подтверждающих критериев квалификации участника затребованы специалисты с высшим образованием раздела «Машиностроение» общероссийского классификатора, поскольку без наличия специалистов с соответствующим образованием по указанным специальностям, пуско-наладка оборудования невозможна.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

30.11.2018 г. на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) Заказчиком закупки размещено извещение о проведении конкурса.

Согласно извещению датой рассмотрения заявок является 24.12.2018 г., датой подведения итогов – 28.12.2018 г.

Доводы жалобы не могут быть признаны обоснованными в силу следующего.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223 - ФЗ) заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с нормами Закона 223-ФЗ и Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение о закупке).

Из содержания пункта 1 части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к предмету закупки.

Согласно пункту 10.3.1 Положения о закупке требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме.

В соответствии с пунктом 10.3.2 Положения о закупке требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие практическую ценность для заказчика в рамках удовлетворения существующей потребности, и могут включать в себя технические, функциональные (потребительские), качественные, количественные, эксплуатационные и иные характеристики продукции.

На участие в рассматриваемой закупке были поданы 2 заявки, в составе которых были предложены 2 разных координатно-измерительных машины разных производителей, соответствующих заявленным требованиям: Портальная КИМ Global Advantage 20/50/15 Hexagon Metrology S.p.A, и портальная КИМ KRONOS NT 50-20-15, COORD3, Италия.

Таким образом, установленные требования к массе оборудования, не привели к необоснованному ограничению конкуренции и установленные параметры соответствовали не только одному производителю.

Кроме того, предметом закупки является поставка координатно-измерительной машины, а не ее изготовление. В связи с чем, у любого лица (потенциального участника) имеется возможность приобрести закупаемый товар и поставить его заказчику.

Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона 223-ФЗ и подпункту 12.3.6 (22) Положения о закупке конкурсная документация должна содержать критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с требованиями подпункта 10.13.4 и 10.13.5 Положения о закупке при проведении конкурса (Приложение № 2 к информационной карте) заказчиком были установлены содержание и значимость, а также порядок осуществления оценки и сопоставления заявок.

Порядок оценки и сопоставления заявок в документации о закупке был установлен в соответствии с Методическими рекомендациями по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке (приложение № 6 к Положению о закупке).

Приложение № 2 к информационной карте установлены критерии оценки: цена договора или цена за единицу продукции – 60 %, срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг – 10 %, срок предоставления гарантии качества продукции – 10 %, квалификация участника закупки – 20 %.

Таким образом, при проведении конкурса заказчиком в конкурсной документации установлены критерии оценки и величины их значимости в полном соответствии с требованиями норм Закона 223 –ФЗ и Положения о закупке и Методическими рекомендациями по оценке и сопоставлению заявок на участие в закупке.

Поскольку наличие квалифицированного персонала было не критерием допуска к дальнейшему участию в закупке, а только критерием оценки то, следовательно, несоответствия критериев оценки заявок и требований к продукции принципам закупки товаров, работ, услуг, установленным частью 1 статьи 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ в данном случае не установлено.

Кроме того, согласно пункту 6.2.1 Положения о закупке конкурс является

конкурентным способом закупки, проводимым в форме торгов, и регулируемым статьями 447-449 ГК РФ, если иное не предусмотрено иными НПА, при котором победителем конкурса признается участник закупки, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям документации о закупке и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании критериев оценки, указанных в документации о закупке, содержит лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, при проведении конкурса цена не является единственным критерием оценки заявок.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчикам и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссией не установлено нарушения положений Закона 223 – ФЗ и Положения о закупке при проведении ПАО «ОДК-Сатурн» закупки № 31807235505 на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию координатно-измерительной машины, а также инструктаж персонала работе на оборудовании.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу заявителя ООО «ПромтехПроектИнжиниринг» на действия Заказчика закупки ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169) при проведении конкурса № 31807235505 в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию координатно-измерительной машины, а также инструктаж персонала работе на оборудовании необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 21.12.2018 г. исх. 13662/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии:

С. Д. Солодяшкина

