

Решение

14.09.2010 г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

рассмотрев дело № 981 по жалобе заявителя на действия заказчика содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика <...> представителя заявителя <...> ,

УСТАНОВИЛА

07.09. 2010 г. (вх. № 11374) в Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении открытого аукциона № 2122М/Аук «Выполнение работ по объектам МУЗ «ЦРБ» Орловского района Ростовской области по четырем лотам лот №1: монтаж из материалов подрядчика, пуско-наладка и подключение автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре с выводом радиосигнала на пульт централизованного наблюдения центрального узла связи «01» Государственного учреждения 29 отряд Федеральной противопожарной службы Орловского района Ростовской области на объектах МУЗ «ЦРБ» Орловского района лот №2: Устройство молниезащиты в зданиях МУЗ «ЦРБ» Орловского района Ростовской области Лот №3: Противодымовая вентиляция операционного блока 5 этаж главного корпуса МУЗ «ЦРБ» Орловского района Ростовской области Лот №4: выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций кровли на объектах МУЗ «ЦРБ» Орловского района Ростовской области» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы в документации об аукционе содержатся незаконные требования к потенциальным участникам размещения заказа.

Представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил выдать предписание заказчику о внесении изменений в документацию об аукционе по лоту № 1.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, представили письменное возражение в котором пояснялось следующее:

Документация об аукционе разрабатывалась в полном соответствии с требованиями Закона и законодательством Российской Федерации.

Комиссия Ростовского УФАС России рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав представителей сторон пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям.

1. Заказчиком на официальном сайте Ростовской области 11.08.2010г. было размещено извещение о проведении аукциона. 18.08.2010г. заказчиком внесены изменения, которые касались изменений в образец заявки на участие в аукционе и в расчет локальных смет.

В части II«Информационная карта аукциона» (далее по тексту - инфокарта) заказчиком было установлено требование к документам входящим в состав аукционной заявки, так в составе аукционной заявки участник размещения заказа должен представить копию действующего свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее по тексту – свидетельство СРО) по следующим видам работ в том числе по лоту № 1 Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств (подп. «б» п. 3 инфокарты).

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с ч. 8 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ, допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Перечень видов работ, для выполнения которых необходимо наличие свидетельства СРО утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее – Приказ № 624). Работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не входят в указанный перечень видов работ, поэтому для выполнения указанных работ свидетельство СРО не требуется.

Вместе с тем, установление требования о наличии в составе аукционной заявки свидетельства СРО для работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений влечет нарушение ч. 3 ст. 35 Закона, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

На основании изложенного, руководствуясь вышеуказанными нормами, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу, о том, что документация об аукционе содержит незаконные требования к участникам размещения заказа и ограничивает круг участников размещения заказа по лоту № 1.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона и пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

По лоту №2 заказчиком закупались следующие работы в том числе:

- разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей (1);
- защитное покрытие лакокрасочными материалами (2).

Согласно Приказа № 624 данные виды работ требуют получения свидетельства СРО в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, т.е. на особо опасных технически сложных и уникальных объектах.

Здание центральной районной больницы Орловского района Ростовской области к объектам, указанным в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации не относится, следовательно требование о наличии в составе аукционных заявок участников размещения заказа свидетельства СРО для выполнения работ 1 и 2 незаконно.

Лотом № 3 заказчиком закупались работы по устройству и демонтажу системы вентиляции и кондиционирования воздуха, свидетельство СРО требуется только в случае выполнения данного вида работ на особо опасных технически сложных и уникальных объектах, в соответствии со ст.48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По лоту № 4 заказчиком закупались работы в том числе по защитному покрытию лакокрасочными материалами, согласно Приказа № 624 данный вид работ требует получения свидетельства СРО в случае выполнения этих работ на объектах, указанных в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, т.е. на особо опасных технически сложных и уникальных объектах.

II. Частью III документации об аукционе заказчиком была установлена форма заявки на участие в аукционе, согласно которой участнику размещения заказа для участия в аукционе необходимо было представить информацию в том числе о главном бухгалтере организации.

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п. в п. 1) ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени

участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилии, имени и отчества главного бухгалтера своей организации указанной нормой Закона не предусмотрена.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений (Ф.И.О. главного бухгалтера), не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона, является нарушением со стороны Заказчика ч. 3 ст. 35 Закона.

На основании изложенного, и ввиду наличия нарушений положений Закона Комиссия Ростовского УФАС России руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Ростовспецавтоматика» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 35 Закона;
3. Выдать предписание о внесении изменений в документацию об аукционе с учетом требований законодательства Российской Федерации и с учетом положений настоящего решения;
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должное лицо заказчика, утвердившего документацию об аукционе;
5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России – Моисееву И. В.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К. А. Коренченко
Члены комиссии Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

Предписание № 390

14.09.2010г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.
Члены комиссии Акопян Т.С., Моисеева И.В.

На основании своего решения от 16.09.2010г. по делу № 981 о нарушении МУЗ ЦРБ Орловского района Ростовской области (далее - заказчик) ч. 2 ст. 8, ч. 3 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 30.09.2010г. внести изменения в документацию об аукционе с учетом требований законодательства Российской Федерации и с учетом положений настоящего решения.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 04.10.2010г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моисееву И.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А. Коренченко
Члены комиссии Т.С. Акопян, И.В. Моисеева